

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее - заявитель), поступившее 25.10.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017117000/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Безопорный резонансно-магнитострикционный движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Безопорный резонансно-магнитострикционный движитель, состоящий из полого пустого корпуса, к стенке которого через пружину закреплен конец магнитострикционного стержня с катушкой намагничивания, намотанной на этом стержне и подключенной к сильноточному генератору периодически следующих импульсов, частота следования которых равна резонансной

частоте продольных колебаний магнитострикционного стержня, другой конец которого ни с чем не связан».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решение Роспатента отмечено, что если два тела или несколько тел взаимодействуют между собой, то есть не подвергаются воздействию внешних сил, эти тела образуют замкнутую систему. Импульс каждого из тел, входящих в замкнутую систему, может меняться в результате их взаимодействия друг с другом. Но векторная сумма импульсов тел, составляющих замкнутую систему, не меняется с течением времени при любых движениях и взаимодействии этих тел. Согласно закону сохранения импульса внутренние силы не могут изменить скорость движения центра инерции (или центра масс) замкнутой механической системы. В этом заключается закон сохранения импульса.

При этом, механическое воздействие конца магнитострикционного стержня, закрепленного на корпусе через пружину, на корпус механически уравновешено противодействующим воздействием на магнитострикционный стержень, механически действующим со стороны корпуса и пружины, так как механическое действие всегда равно механическому противодействию согласно третьему закону Ньютона.

В подтверждении данного довода в решении упомянута книга Л.С.ЖДАНОВ, В.А.МАРАНДЖЯН «Курс физики» Для средних специальных учебных заведений, ч.1 Наука, Главная редакция физико-математической литературы, Москва, 1966, с.98-99 (далее – [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что: «две силы (сила действия и противодействия) равны по их модулям, но направлены в противоположные стороны, то есть опираются в разные точки приложения этих сил к корпусу системы». Таким образом, заявитель считает, что сила действия на систему опережает силу противодействия, и под действием опережающей во времени силы действия система получит ускорение согласно второму закону Ньютона.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не

противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 68 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В соответствии с родовым понятием формулы изобретения заявлен «безопорный резонансно-магнитострикционный движитель». Из уровня техники известно, что движитель - это устройство для преобразования работы двигателя или другого источника механической энергии в работу, обеспечивающую движение транспортного средства. (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 131).

Следовательно, назначением заявленного изобретения является получение движущей силы, позволяющей осуществить перемещение корпуса.

Согласно формуле заявленного изобретения предложенное устройство содержит: корпус движителя, на стенке которого через пружину установлен магнитострикционный стержень с катушкой намагничивания намотанной на этом стержне и подключенной к генератору.

В соответствии с описанием к заявке движение корпуса реализуется за счет движения магнитострикционного стержня, закрепленного на корпусе через пружину. При этом движение (колебание) стержня осуществляется за счет пропускания через катушку, намотанную на стержень, импульсов от сильноточного генератора.

Таким образом, в соответствии с формулой и описанием заявленного изобретения, на заявленный движитель действуют только внутренние силы, внешние силы на движитель не действуют.

Однако, из уровня техники (см. С. Э. Хайкин Физические основы механики. Издательство «НАУКА», Москва 1970 г., стр.107, 108) известно, что система, включающая в себя все взаимодействующие тела (так, что ни на одно из тел системы не действуют другие тела, кроме включенных в систему), называются замкнутой системой. Полная сумма сил в замкнутой системе всегда равна нулю. Следовательно, во всякой замкнутой системе полный импульс этой системы есть величина постоянная. Только внешние силы могут изменять импульс системы.

При этом, конструкция предложенного технического решения не предполагает вступления его в силовое взаимодействие с каким-либо другим телом, находящимися вне движителя. В соответствии с третьим законом Ньютона в любой механической системе геометрическая сумма всех внутренних сил равна нулю (см. Б.М.Яворский, А.А.Детлаф «Справочник по физике», Москва, изд. «Наука», Москва 1990 г. стр. 24).

Из изложенного выше следует, что продольные колебания, вызванные сильноточным генератором, будут полностью компенсированы силой равной ей по величине и противоположной по направлению.

Доводы возражения, касающиеся того, что в случае когда «две силы (сила действия и противодействия) равны по их модулям, но направлены в противоположные стороны, то есть опираются в разные точки приложения этих сил к корпусу системы», не изменяют сделанного выше вывода, поскольку на каждую силу возникает противодействующая ей сила вне зависимости от места расположения, в замкнутой системе, источника внутренней силы.

Следовательно, можно согласиться с выводом решения Роспатента о том, что реализовать назначение указанное в приведенной выше формуле изобретения не представляется возможным.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2018, решение Роспатента от 25.09.2018 оставить в силе.