

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.09.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2133557, поданное ОАО “Дальневосточная компания электросвязи” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2133557 на группу изобретений “Телефонная сеть структурированного объекта и система телефонной связи между удаленными структурированными объектами, использующими указанную сеть” выдан по заявке № 98116701/09 с приоритетом от 09.09.1998 на имя Лукина А.Ф. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Телефонная сеть структурированного объекта, преимущественно типа офиса, содержащая локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адаптеры компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, отличающаяся тем, что она снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью и с телефонной сетью общего пользования, и по числу телефонных аппаратов телефонными адаптерами, каждый

телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер и связанный последовательно с ним сетевой адаптер к локальной компьютерной сети, при этом телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети, сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов “отбой”.

2. Сеть по п.1, отличающаяся тем, что, по крайней мере, часть подключенных к указанной сети компьютеров оснащена мультимедийным программным обеспечением для обеспечения прямой голосовой телефонной связи.

3. Сеть по п.1, отличающаяся тем, что телефонный адаптер выполнен с передающим и приемными каналами, при этом передающий канал имеет связанный входом с телефонным аппаратом детектор-распределитель сигналов, первый выход которого соединен с входом устройства распознавания тонального набора, выход которого включен на вход устройства передачи распознанного номера, выход которого через сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй выход детектора-распределителя сигналов включен на вход аналого-цифрового преобразователя, выход которого соединен с входом компрессора, выход которого подключен к процессорному блоку, оснащено программным обеспечением по реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов, а приемный канал имеет связанный выходом с телефонным аппаратом устройство очередности передачи речевого и тонального сигналов, первый вход которого подключен к выходу номеронабирателя сигнала вызова, на вход которого включен преобразователь информации о вызываемом номере, вход которого предназначен для соединения с локальной компьютерной сетью через упомянутый сетевой адаптер, второй вход устройства очередности передачи речевого и тонального сигналов подключен к выходу передатчика

речевого сигнала, на вход которого включен выход цифро-аналогового преобразователя, вход которого соединен с выходом декомпрессора, вход которого подключен к указанному процессорному блоку.

4. Сеть по п.3, отличающаяся тем, что указанный процессорный блок включает в себя связанный с устройствами ввода-вывода цифровой информации центральный процессор, связанный с программным запоминающим устройством и оперативным запоминающим устройством для реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов.

5. Система телефонной связи между удаленными структурированными объектами, содержащая для первого объекта внутреннюю телефонную сеть, включающую в себя локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адаптеры компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, отличающаяся тем, что для первого объекта она снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта, а также по количеству телефонных аппаратов телефонными адаптерами, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер и соединенный с ним последовательно сетевой адаптер с локальной компьютерной сетью, телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети, сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов "отбой", каждый последующий объект выполнен с внутренней телефонной сетью, повторяющей телефонную сеть первого объекта, при этом локальная компьютерная сеть каждого объекта оснащена подключенным к ней маршрутизатором, соединенным с

маршрутизатором локальной компьютерной сети по крайней мере одного другого объекта по каналу связи компьютерных сетей удаленных структурированных объектов.

6. Система по п.5, отличающаяся тем, что по крайней мере часть подключенных к указанной сети компьютеров оснащена мультимедийным программным обеспечением для возможности прямой голосовой телефонной связи.

7. Система по п.5, отличающаяся тем, что телефонный адаптер выполнен с передающим и приемными каналами, при этом передающий канал имеет связанный входом с телефонным аппаратом детектор-распределитель сигналов, первый выход которого соединен с входом устройства распознавания тонального набора, выход которого включен на вход устройства передачи распознанного номера, выход которого через сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй выход детектора-распределителя сигналов включен на вход аналого-цифрового преобразователя, выход которого соединен с входом компрессора, выход которого подключен к процессорному блоку, оснащенный программным обеспечением по реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов, а приемный канал имеет связанное выходом с телефонным аппаратом устройство очередности передачи речевого и тонального сигналов, первый вход которого подключен к выходу номеронабирателя сигнала вызова, на вход которого включен преобразователь информации о вызываемом номере, вход которого через упомянутый сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй вход устройства очередности передачи речевого и тонального сигналов подключен к выходу передатчика речевого сигнала, на вход которого включен выход цифроаналогового преобразователя, вход которого соединен с выходом декомпрессора, вход которого подключен к указанному процессорному блоку.

8. Система по п. 7, отличающаяся тем, что указанный процессорный блок представляет собой центральный процессор, связанный с устройствами ввода-вывода цифровой информации и с программным запоминающим устройством и оперативным запоминающим устройством для реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие источники информации:

- патентный документ WO 98/17035 A1, 23.04.1998 (далее – [1]),
- патентный документ US 5341374 A, 23.08.1994 (далее – [2]),
- интернет-распечатки результатов поиска в системах Яндекс и Google по запросу “тактовая частота локальной сети” (далее – [3]),
- патентный документ US 5325423 A, 28.06.1994 (далее – [4]),
- патентный документ US 5325418 A, 28.06.1998 (далее – [5]),
- патентный документ RU 2105425 C1, 20.02.1998 (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем в палату по патентным спорам 09.02.2011, представил анализ источников информации, содержащихся в возражении.

В частности, патентообладатель отмечает, что по функциям сервер компьютерной телефонии в патенте № 2133557 не может быть тождествен устройству управления, описанному в патентном документе [1]. Также, по мнению патентообладателя “... устройство управления, коммутируя пакеты звуковых данных между адаптерами образует, по-существу, на базе локальной сети частный телефонный коммутатор PBX. В возражении

именно этот частный телефонный коммутатор РВХ идентифицируется и называется телефонной сетью общего пользования, что совсем неправильно. Этот частный коммутатор РВХ никуда не присоединяется... а просто образует замкнутую телефонную сеть.”

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (09.09.1998), правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть находятся в причинно-следственной связи с

указанным результатом.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с

отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы может быть констатирована только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было подано ходатайство с просьбой не рассматривать представленные в возражении аргументы, касающиеся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Признаки группы изобретений “телефонный адаптер”, “сетевой адаптер”, “сервер компьютерной телефонии” представлены в независимых пунктах формулы в самом общем виде, без раскрытия их конструктивных особенностей.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом устройства по пункту 1 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, считает систему для межсетевого обмена, описанную в патентном документе [1]. Вышеуказанная система включает множество пользовательских устройств, среди которых могут быть персональные компьютеры, фототелеграфные устройства, лазерные принтеры и телефоны,

т.е. устройства, используемые в офисах.

Таким образом, в патентном документе [1], как и в изобретении по оспариваемому патенту по пункту 1 формулы, раскрыта телефонная сеть структурированного объекта типа офиса, содержащая локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адаптеры 14 компьютеры 12 на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты 12, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, снабженную управляющим модулем 11 (управляющий модуль коммутирует пакеты звуковых данных между адаптерами 14 с целью образования системы телефонной связи частного пользования, т.е. является сервером компьютерной телефонии), связанным с локальной компьютерной сетью и с внешней телефонной сетью (телефонная сеть общего пользования является внешней по отношению к телефонной сети офиса), и по числу телефонных аппаратов телефонными адаптерами 14, причем каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер (телефонный разъем 34, драйвер телефонной трубки 32, преобразователь звуковых сигналов в цифровые и наоборот 30, микроконтроллер 28) и связанный последовательно с ним сетевой адаптер (сетевой приемопередатчик 26, сетевой разъем 22) к локальной компьютерной сети, при этом телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра.

Отличие устройства по пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из патентного документа [1] заключается в том, что:

- телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети;
- телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети;

– телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов “отбой”.

Из патентного документа [2] известен телефонный адаптер 70, предназначенный для подключения телефона к локальной компьютерной сети, причем телефонный адаптер 70 выполнен с функциями преобразования сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и с функциями преобразования сигналов “отбой”.

При этом, необходимо подчеркнуть, что в патентном документе [2] (кол. 29, строки 26-33) указано на возможность использования в раскрытой в нем сети нецифровых телефонных аппаратов.

Что касается признака “телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети”, то здесь можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что отсутствие данного признака приведет к неработоспособности сетей, описанных в патентных документах [1], [2]. Действительно, данный признак имманентно присущ решениям, раскрытым в указанных патентных документах, что очевидно специалисту в данной области техники.

В отношении мнения патентообладателя относительно того, что по функциям сервер компьютерной телефонии в патенте № 2133557 не может быть тождествен устройству управления, описанному в патентном документе [1] следует отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характеризующие указанный сервер компьютерной телефонии, за исключением его связи с локальной компьютерной сетью и телефонной сетью общего пользования.

В качестве технических результатов от использования изобретения по пункту 1 формулы в описании к оспариваемому патенту указано упрощение и удешевление телефонной сети отдельного локального объекта за счет ее интеграции с компьютерной сетью объекта, и упрощение связи с

удаленными объектами.

Влияние раскрытых в патентном документе [2] признаков на достижение указанных выше результатов подтверждается тем, что в указанном документе [2] функции управления вызовами распределены между голосовыми терминалами без использования централизованного модуля обработки, либо централизованной базы данных. Благодаря использованию телефонного адаптера 70 достигается возможность установления телефонного соединения.

Таким образом, благодаря тому, что телефонный адаптер в патентном документе [2] выполнен с возможностью преобразования сигналов вызова абонентов в адреса других адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и с функциями преобразования сигналов “отбой”, отсутствует необходимость в устройстве коммутации сигналов вызова, т.е. в коммутаторе АТС. Коммутация сигналов вызова и сигналов “отбой” осуществляется средствами компьютерной сети. Это позволяет обеспечить интеграцию телефонной сети с компьютерной сетью, и, соответственно, упрощает и удешевляет телефонную сеть отдельного локального объекта.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать изобретение по пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом устройства по пункту 5 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, считает сеть связи, интегрирующую речевые данные и видео, с распределенной обработкой вызовов, описанную в патентном документе [2]. Вышеуказанная сеть связи включает множество устройств, таких как

персональные компьютеры и телефоны, т.е. устройства, используемые в офисах, расположенных на удаленных структурированных объектах.

Таким образом, в патентном документе [2], как и в изобретении по оспариваемому патенту по пункту 5 формулы, раскрыта система телефонной связи между удаленными структурированными объектами, содержащая для первого объекта внутреннюю телефонную сеть, включающую в себя локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адаптеры 51 компьютеры 57 на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты 58, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, при этом снабжена по количеству телефонных аппаратов телефонными адаптерами 70, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер и соединенный с ним последовательно сетевой адаптер с локальной компьютерной сетью, телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов “отбой”, каждый последующий объект выполнен с внутренней телефонной сетью, повторяющей телефонную сеть первого объекта, при этом локальная компьютерная сеть каждого объекта оснащена подключенным к ней маршрутизатором, соединенным с маршрутизатором локальной компьютерной сети по крайней мере одного другого объекта по каналу связи компьютерных сетей удаленных структурированных объектов.

Отличие устройства по пункту 5 формулы оспариваемого патента от известного из [2] заключается в том, что:

- система телефонной связи для первого объекта снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта;
- телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования

сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети.

Из патентного документа [1] известна система телефонной связи для структурированного объекта типа офиса, снабженная сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта.

Анализ признака “телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети” был представлен выше, при оценке патентоспособности изобретения по пункту 1 формулы.

В отношении мнения патентообладателя относительно того, что маршрутизатор в патенте № 2133557 не может быть тождествен устройству шлюз (gateway), указанному в патентном документе [1] необходимо отметить следующее.

Из уровня техники известно:

Цель маршрутизации – доставка пакетов по назначению с максимизацией эффективности. Чаще всего эффективность выражена взвешенной суммой времен доставки сообщений при ограничении снизу на вероятность доставки. Маршрутизация сводится к определению направлений движения пакетов в маршрутизаторах. Выбор одного из возможных в маршрутизаторе направлений зависит от текущей топологии сети (она может меняться хотя бы из-за временного выхода некоторых узлов из строя), длин очередей в узлах коммутации, интенсивности входных потоков и т.п. (И.П. Норенков, В.А. Трудоношин “Телекоммуникационные технологии и сети”, Москва, Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, подписано в печать 10.12.1997).

Маршрутизаторы (router) выполняют свои функции на транспортном уровне протоколов модели OSI и обеспечивают соединение логически не связанных сетей (имеющих одинаковые протоколы на сеансовом и выше уровнях OSI); они анализируют сообщение, определяют его дальнейший

наилучший путь, выполняют его некоторое протокольное преобразование для согласования и передачи в другую сеть, создают нужный логический канал и передают сообщение по назначению. Маршрутизаторы предоставляют достаточно сложный уровень сервиса: они могут, например, соединять сети с разными методами доступа; могут перераспределять нагрузки в линиях связи, направляя сообщения в обход наиболее загруженных линий и т.д.

Шлюзы (gateway) – устройства, позволяющие объединить вычислительные сети, использующие различные протоколы OSI на всех ее уровнях; они выполняют протокольное преобразование на всех семи уровнях управления модели OSI. Кроме функций маршрутизаторов они выполняют еще и преобразование формата информационных пакетов и их перекодирование, что особенно важно при объединении неоднородных сетей.

Следовательно, устройство, указанное в патентном документе [2] (шлюз) выполняет функцию маршрутизации, как и маршрутизатор в пункте 5 формулы оспариваемого патента. Особенности выполнения маршрутизатора в формуле по оспариваемому патенту не раскрыты.

В качестве технических результатов от использования изобретения по пункту 5 формулы в описании к оспариваемому патенту указано упрощение и удешевление телефонной сети отдельного локального объекта за счет ее интеграции с компьютерной сетью объекта, и упрощение связи с удаленными объектами.

Раскрытый в патентном документе [1] сервер компьютерной телефонии (управляющий модуль) позволяет интегрировать телефонную и компьютерную сети, обеспечивает возможность подключения к телефонным сетям общего пользования (внешним телефонным сетям). Это позволяет упростить и удешевить телефонную сеть отдельного локального объекта, т.к. вместо отдельной кабельной разводки в офисе для телефонии и компьютерных сетей используется единая шина компьютерной сети офиса.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, можно признать обоснованными.

В отношении патентов [4] - [6] следует отметить, что они были указаны в возражении в качестве источников информации, содержащих сведения о признаках изобретения по оспариваемому патенту, содержащихся в зависимых пунктах формулы.

В отношении доводов патентообладателя, представленных в особом мнении, поступившем в палату по патентным спорам 05.03.2011, следует отметить, что состав коллегии палаты по патентным спорам утверждается председателем палаты по патентным спорам.

Что касается довода о наличии патентов, где раскрыты технические решения, аналогичные группе изобретений по оспариваемому патенту, в других странах, то следует отметить, что при экспертизе в разных странах используется свое законодательство.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 01.09.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2133557 признать недействительным полностью.