

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.10.2010, В.А. Золотухина (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2263702, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2263702 на изобретение «Способ перегонки жидкой углеводородной смеси», выдан по заявке на изобретение №2004204988 /04 с приоритетом от 18.02.2004 на имя Андрейчука И.М., и действует со следующей формулой, содержащей один независимый пункт:

1. Способ перегонки жидкой углеводородной смеси на низкокипящие компоненты и остаток при нагревании путем непосредственного контакта с теплоносителем, отличающийся тем, что перегонку ведут с использованием в качестве теплоносителя нагретого остатка после отделения низкокипящих компонентов, для чего остаток в необходимом избыточном количестве по отношению к сырью выводят из зоны разделения, нагревают при повышенном относительно зоны разделения давлении, затем осуществляют смешивание нагретого остатка с сырьем и одновременно дросселирование и диспергирование полученной смеси при ее подаче в зону разделения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что перегонку жидкой углеводородной смеси совмещают с процессом термического крекинга, для чего остаток нагревают выше температуры его термического разложения, и продукты крекинга выводят из зоны разделения совместно с низкокипящими компонентами.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных доводов в возражении приведен патент Российской Федерации №41306 на «Аппарат для разделения нефти и других углеводородных сред» выданный по заявке №2003131807/22 на полезную модель с приоритетом от 05.11.2003, опубликованный 20.10.2004 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, «все отличительные признаки» решения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, противопоставление изобретению по оспариваемому патенту на «способ...» сведений, приведенных в описании патента на полезную модель (устройство) является некорректным. При этом отмечено, что указанные сведения имеют дату публикации более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения о ряде условий проведения процесса по оспариваемому патенту. В частности, в отзыве указано, что существенным для характеристики способа перегонки углеводородной смеси является давление остатка разделения при его нагревании в печи контура циркуляции, а также соотношение расходов теплоносителя- остатка и исходной смеси, находящегося во взаимосвязи с температурой системы после смешивания.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по

указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил ИЗ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР

или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 3.4 Правил ИЗ, материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков, эпюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет

изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

При установлении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», заявка на полезную модель [1] с более ранней датой приоритета, согласно пункту 1 статьи 4 Закона, принята коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению в отношении описания и формулы, содержащейся в этой заявке на дату ее подачи, поскольку соблюдена совокупность условий, предусмотренных подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ИЗ.

При этом следует отметить, что «устройство» всегда предназначено для реализации какого-либо способа.

Из материалов заявки [1], в частности из описания (стр.3 абзац 4 и стр.4 абзац 2), чертежей (схема работы аппарата разделения) и формулы полезной модели известен принцип работы аппарата для разделения нефти и других углеводородных сред, заключающийся в том, что исходную нефть и теплоноситель («после печи нагрева») через штуцеры подают в теплообменное устройство – «турбулентный динамический испаритель». При этом в качестве теплоносителя используется тяжелый остаток разделения, получаемый непосредственно в аппарате разделения. «На выходе испарителя возникает парожидкостная смесь. Парогазовую фазу ...выводят из верхней части аппарата разделения..., часть жидкой фазы остаток разделения выводят из штуцера внизу аппарата..., оставшуюся часть жидкой фазы – высокотемпературный органический теплоноситель выводят из аппарата разделения и подают в печь на подогрев до нужной температуры, затем возвращают в начало процесса». При этом на стр. 4 абзац 2 отмечено, что «...для интенсификации процесса испарения общий поток углеводородов и ... теплоносителя направляют на диспергирование жидкой фазы в аппарат разделения».

Решение по оспариваемому патенту: - способ перегонки жидкой углеводородной смеси на низкокипящие компоненты и остаток при нагревании путем непосредственного контакта с теплоносителем, в качестве которого используют нагретый остаток после отделения низкокипящих компонентов,

отличается от известного из заявки [1] процесса тем, что указанный остаток в необходимом избыточном количестве по отношению к сырью выводят из зоны разделения, нагревают при повышенном относительно зоны разделения давлении, затем осуществляют смешивание нагретого остатка с сырьем и одновременно дросселирование и диспергирование полученной смеси при ее подаче в зону разделения.

Следовательно, довод патентообладателя о том, что в материалах заявки [1] не описаны приемы, операции, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление) правомерен.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, довод лица, подавшего возражение, о том, что «смешивание остатка разделения и сырья, а также их диспергирование происходит в теплообменном устройстве естественно с понижением давления смеси», не нашел своего подтверждения в материалах заявки [1] и противоречит информации, приведенной на стр. 4 описания указанной заявки [1], на которую ссылается лицо, подавшее возражение, поскольку на данной странице указано, что «общий поток углеводородов и теплоносителя направляют на диспергирование жидкой фазы в аппарат разделения», а не в теплообменник.

Как известно, например из Нового политехнического словаря, М., Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 145, диспергирование – тонкое измельчение твердых тел или жидкостей, в результате которого образуются дисперсные системы: порошки, эмульсии, аэрозоли. Диспергирование осуществляют с помощью специальных устройств, в частности для жидкостей применяют гомогенизаторы, коллоидные мельницы, инъекционные смесители или, как это имеет место в решении по оспариваемому патенту – форсунки (см. стр. 4 последний абзац описания к оспариваемому патенту, а также фиг. 1).

Однако в известном из заявки [1] устройстве, какой-либо «диспергатор - аппарат, позволяющий диспергировать», не предусмотрен, что подтверждается материалами заявки [1] (см. описание, формулу и чертежи).

В отношении мотива возражения, касающегося несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», следует отметить, что он не может быть проанализирован в рамках данного возражения, поскольку в нем указан один единственный источник информации [1], который принят в качестве ближайшего аналога. При этом не приведены сведения из уровня техники о решениях, имеющих признаки, совпадающие с отличительными от ближайшего аналога [1] признаками изобретения по оспариваемому патенту, приведенными выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего, 27.10.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2263702 оставить в силе.**