

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Марченко Бориса Евгеньевича, Рогова Георгия Фомича, Лавренова Игоря Борисовича, Косухина Владимира Валерьевича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 25.10.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель от 31.03.2010 по заявке №2009115284/22, при этом установлено следующее.

Заявка на выдачу патента на полезную модель «Устройство для дезинфекции» была подана заявителем 23.04.2009. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле, поступившей 15.09.2009, в следующей редакции:

«1. Устройство для дезинфекции на основе установленной в помещении на фиксаторе полихромной ультрафиолетовой лампы, генерирующей фотоплазму, отличающаяся тем, что хотя бы одна лампа установлена выше обрабатываемого объекта таким образом, чтобы ось излучаемого потока была направлена в сторону обрабатываемой зоны.

2. Устройство для дезинфекции по п. 1, отличающееся тем, что в качестве полихромной ультрафиолетовой лампы используют приборы BioZone, выпускаемые и запатентованные BioSone Scientific International Inc.

3. Устройство для дезинфекции по п. 1, отличающееся тем, что лампа дополнительно оснащена отражателем, формирующим поток в заданном направлении.

4. Устройство для дезинфекции по п. 1, отличающееся тем, что лампа дополнительно оснащена системой трубок, формирующим поток в заданном направлении.

5. Устройство для дезинфекции по п. 1, отличающееся тем, что в качестве обрабатываемого объекта дезинфицируют закрытые объемы, например, фасовочные камеры на пищевых производствах».

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не может быть признано техническим решением, относящимся к устройству.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что все признаки, характерные для устройства: «полихромная лампа, генерирующая фотоплазму, и установка ее на фиксаторе» известны из ближайшего аналога - О.А. Чугунов и др. Вестник Спб ГМА им А.А. Мечникова, 2008 г., №3, стр. 133-135 (далее – [1]). При этом отличительные признаки, касающиеся установки устройства для дезинфекции в помещении таким образом, чтобы ось излучаемого потока была направлена в сторону обрабатываемой зоны, характеризуют определенные действия и условия осуществления этих действий, которые являются характерными для способа использования устройства для дезинфекции.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении заявитель отмечает, что «основой заявляемого решения является определенное расположение элементов, входящих в комплекс, что позволяет его рассматривать как единую установку для дезинфекции «точечных зон» в большом помещении». При этом эффективность действия

лампы повышается при включении в состав установки дополнительных элементов: «отражателей, трубок для транспортировки воздуха и т.д.». По мнению заявителя, к числу признаков, характеризующих устройство, относится «взаимное расположение элементов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1390 Кодекса если в результате экспертизы установлено, что заявка на полезную модель подана на решение, не охраняемое в качестве полезной модели, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" подробно раскрывается задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. Если при создании полезной

модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения. При этом приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

В соответствии с пунктом 20.3 регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют. Кроме того, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством. Техническое решение относится к способу или веществу, штамму микроорганизма растений или животных, в частности, если существенный

признак, характеризующий назначение технического решения, прямо указывает на отнесение технического решения к этим объектам либо, если все существенные признаки, отличающие техническое решение от его прототипа, являются характерными для этих объектов. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных объектов, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют. При предполагаемом отнесении заявленного предложения к неохраняемому в качестве полезной модели заявителю направляется запрос с изложением соответствующих доводов.

Согласно пункту 20.11 Регламента ПМ если в результате экспертизы заявки на полезную модель установлено, что она подана на объект, который в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, заявителю направляется решение об отказе в выдаче патента (пункт 4 статьи 1390 Кодекса). В случае, когда объект, охарактеризованный в каком-либо пункте формулы, с учетом изложенного выше, не относится к объектам, охраняемым в качестве полезных моделей, заявителю направляется запрос с изложением доводов, которые могут послужить основанием для отказа в выдаче патента, ссылок на соответствующие источники информации, если они необходимы, и предложением опровергнуть приведенные доводы с подтверждением формулы полезной модели либо изменить формулу полезной модели, скорректировав или изъяв из нее соответствующий пункт. Если в своем ответе заявитель не опроверг доводы экспертизы и не привел формулу с предложенными в запросе изменениями, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки возможности отнесения заявленного предложения к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

В независимом пункте 1 формулы заявленного предложения к признакам, характерным для устройства, относятся следующие признаки: «устройство для дезинфекции на основе установленной в помещении на фиксаторе полихромной ультрафиолетовой лампы, генерирующей фотоплазму». Данные признаки известны из источника информации [1], указанного заявителем в описании к заявке в качестве ближайшего аналога.

Признаки, отличающие заявленное предложение от ближайшего аналога, касаются размещения лампы выше обрабатываемого объекта таким образом, чтобы ось излучаемого потока была направлена в сторону обрабатываемой зоны. Указанные признаки характеризуют определенные действия и условия осуществления этих действий (лампу необходимо разместить так, чтобы ось обрабатываемого потока была направлена в сторону обрабатываемой зоны), которые являются характерными для способа.

Следует отметить, что заявитель сам указывает в возражении: «основой заявляемого решения является определенное расположение элементов, входящих в комплекс, что позволяет его рассматривать как единую установку для дезинфекции «точечных зон» в большом помещении».

При этом нельзя согласиться с заявителем в том, что указанные выше отличительные признаки относятся к «взаимному расположению элементов», поскольку они характеризуют определенное расположение лампы (действие) на определенной высоте (условие осуществления действия), т.е. как было отмечено выше, отличительные признаки по независимому пункту 1 характерны для способа.

В отношении дополнительных элементов: «отражателей, трубок для транспортировки воздуха и т.д.» необходимо отметить, что в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения отсутствует указание на наличие данных элементов.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих

сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, от 25.10.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.03.2010 оставить в силе.