

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 01.11.2010 от Порядочнова Алексея Михайловича и Порядочнова Юрия Алексеевича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 08.02.2010 по заявке № 2008108070/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ получения тяговой силы при вращательном движении дебалансных масс и устройство для его осуществления», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 17.08.2009, в следующей редакции:

«1. Способ получения тяговой силы при вращательном движении дебалансных масс, отличающийся тем, что центробежные силы дебалансных масс передают в качестве тяговых сил от центров дебалансных масс до места назначения - приложения с помощью поводков, прикрепленных к дебалансным массам.

2. Устройство для получения тяговой силы при вращательном движении дебалансных масс, содержащее корпус в виде тарелки и

дебалансные массы, отличающееся тем, что оно снабжено поводком и вертлюгом, состоящим из шпинделя, стакана и упорного подшипника, при этом поводок прикреплен одним концом к дебалансным массам, а другим концом соединен со шпинделем вертлюга.

3. Устройство, по п. 2, отличающееся тем, что количество поводков, как вдоль оси, так и на одной окружности, а так же количество дебалансных масс, закрепленных на каждом поводке, может быть каким угодно, при условии отбалансированности тарелки вместе с дебалансными массами.

4. Устройство, по п. 2, отличающееся тем, что их количество должно быть, по крайней мере, парным на одной оси, а направление вращения - противоположным».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 08.02.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано невозможностью реализации указанного заявителем назначения, заключающегося в получении тяговой силы.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что устройство, реализующее предложенный способ, представляют собой замкнутую механическую систему, т.е. систему тел, на которые не действуют внешние силы, приложенные со стороны других, не входящих в рассматриваемую систему, тел. При этом импульс замкнутой системы тел есть величина постоянная, т.е. внутренними силами замкнутой системы обеспечить перемещение ее центра масс невозможно при любом характере движения внутри системы. Таким образом, согласно закону сохранения импульса, при реализации признаков заявленных способа и устройства невозможно получить тяговую силу для перемещения транспортного

средства.

В подтверждение данных доводов в решении об отказе в выдаче патента упомянуты Политехнический словарь «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., стр. 174 (далее – [1]); Китайгородский А.И. Введение в физику «Государственное издательство физико-математической литературы», Москва 1959 г., стр. 57, 58 (далее – [2]).

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что признаки зависимого пункта 3: «как вдоль оси, так и на одной окружности» отсутствовали в описании и формуле на дату подачи заявки и, следовательно, изменяют сущность предложенного изобретения.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что движение транспортного средства, на котором устанавливается предлагаемое устройство, «будет происходить за счет работы внутренних сил электродвигателя», при этом взаимодействия с внешней средой не требуется. По мнению заявителя, предложенная группа изобретений работает в соответствии с третьим законом Ньютона, причем действующей силой будет суммарная центробежная сила, а противодействующей - вес корабля (в космосе); вес транспортного средства с учетом трения о землю или воду (на земле или воде).

Данные доводы заявитель подтверждает расчетами.

В возражении представлены копии патентных документов, в которых один из созаявителей, А.М. Порядочнов, указан в качестве автора, и копия патентного документа RU 2263819, опубл. 10.11.2005 (указанного в описании к заявке в качестве ближайшего аналога заявленной группы изобретений), а также уточненная формула изобретения в следующей редакции:

«1. Способ получения тяговой силы при вращательном движении

дебалансных масс, отличающийся тем, что центробежные силы дебалансных масс передают в качестве тяговых сил от центров дебалансных масс до места назначения - приложения с помощью поводков, прикрепленных к дебалансным массам.

2. Устройство для получения тяговой силы при вращательном движении дебалансных масс, содержащее корпус в виде тарелки и дебалансные массы, отличающееся тем, что оно снабжено поводком и вертлюгом, состоящим из шпинделя, стакана и упорного подшипника, при этом поводок прикреплен одним концом к дебалансным массам, а другим концом соединен со шпинделем вертлюга.

3. Устройство, по п. 2, отличающееся тем, что количество дебалансных поводков, как вдоль оси, так и на одной окружности, а так же количество дебалансных масс, закрепленных на каждом дебалансном поводке, может быть каким угодно, при условии отбалансированности тарелки вместе с дебалансными массами.

4. Устройство, по п. 2, отличающееся тем, что их количество должно быть, по крайней мере, парным на одной оси, а направление вращения - противоположным»

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Кроме того, с учетом даты вынесения решения об отказе в выдаче патента процедура рассмотрения заявки на изобретение включает Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

К рассмотрению принята формула изобретения, представленная заявителем 17.08.2009, приведенная в настоящем решении выше, без учета зависимого пункта 3, содержащего признаки, не раскрытые в описании и формуле на дату подачи заявки (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Исходя из указанных в независимых пунктах формулы родовых понятий, а также учитывая информацию, приведенную в описании заявки, назначение предложенной группы изобретений заключается в обеспечении движения какого-либо транспортного средства.

Анализ предложенной формулы на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента с учетом материалов заявки показал следующее.

Конструкция и способ работы предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, кроме механизма, приводящего детали этого устройства во вращение. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]). Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов (см., например, источник информации [2]).

Так как движение элементов согласно предложенному способу в заявленном устройстве не может обеспечить получение «тяговой силы» для перемещения в пространстве какого-либо транспортного средства, заявленная группа изобретений не может обеспечить возможность реализации указанного заявителем назначения.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что заявителем не приведено убедительных доказательств соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

В отношении представленной в возражении уточненной формулы изобретения необходимо отметить, что в ней изменен лишь зависимый пункт 3, тогда как непатентоспособными были признаны независимые пункты 1 и 2 формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 01.11.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.02.2010 оставить в силе.