

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.08.2013, поданное ЗАО “Научно-производственное предприятие оборудования систем телекоммуникаций” (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2444160, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2444160 на изобретение “Устройство для беспроводной связи” выдан по заявке № 2010124828/08 с приоритетом от 16.06.2010 на имя ООО “РЭМО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“Устройство для беспроводной связи, содержащее активный излучающий элемент и один или несколько пассивных элементов, формирующих диаграмму направленности в пространстве, причем активным излучающим элементом является интегрированный радиомодем с его встроенными приемо-передатчиком и приемо-передающей антенной, и радиомодем размещен в устройстве таким образом, чтобы окружающие его элементы устройства формировали диаграмму направленности, необходимую для поступления максимального сигнала на встроенную приемо-передающую антенну радиомодема, при этом, радиомодем соединен с оконечным оборудованием (компьютером, хабом, другими сегментами сети) с помощью USB-кабеля.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное тем, что патент № 2444160 был выдан при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели, имеющих одну и ту же дату приоритета, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 6977624, опубл. 20.12.2005 (далее – [1]);
- патентный документ US 7530823, опубл. 12.05.2009 (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта <http://hackerfriendly.com>, Сети с беспроводной связью в развивающемся мире, издание второе, Практическое руководство по планированию и построению недорогих телекоммуникационных инфраструктур, декабрь 2007, стр. 1-2, 117-118 (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=WokFi&oldid=108750572> (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.upspecial.ru/tarelka-polzontika-i-konservnaya-banka-wi-fi-antenny.html>, стр. 1-7 (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта http://www.mobi.ru/Articles/4965/Sobiraemantennudlya_3G-modema.htm, стр.1-13 (далее – [5]);
- интернет-распечатка <http://www.reallyrocketscience.com/node/213> (далее – [6]);
- интернет-распечатка <http://karlherrick.com/dev/2004/08/29/wifi-antenna/>, стр. 1-2 (далее – [7]).

Также в возражении отмечено, что: “На Интернет-сайте YouTube опубликовано множество видеофильмов, демонстрирующих изготовление и работу устройств, обеспечивающих усиление чувствительности USB радиомодемов при помощи параболических и цилиндрических пассивных элементов.” Приведен ряд интернет-ссылок на видеоролики из YouTube.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что в приведенных в возражении патентных документах "... не раскрыты средства, которым присущи все признаки формулы изобретения патента 2444160...". При этом, подчеркнуто, что "Представленные интернет-распечатки документов... не являются документальным подтверждением помещения этих документов в сеть Интернет."

В подтверждение своего мнения патентообладатель представил следующие материалы:

- Новая Российская энциклопедия, том XI (1), Москва, Издательство "Энциклопедия", стр. 69 (далее – [8]);
- Соломенчук В., Аппаратные средства персональных компьютеров, Самоучитель, Санкт-Петербург, "БХВ-Петербург", 2003, стр. 467 (далее – [9]);
- Ватаманюк А., Создание и обслуживание локальных сетей, Видеосамоучитель, Питер, 2008, стр. 52 (далее – [10]);
- Чарльз Дж. Брукс, CompTIA A+, Устройство, настройка, обслуживание и ремонт ПК, Санкт-Петербург, "БХВ-Петербург", 2010, стр. 38-39 (далее – [11]);
- Скотт Мюллер, Модернизация и ремонт ноутбуков, Издательский дом "Вильямс", 2006, стр. 244-245 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (16.06.2010), правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.10 Регламента идентичность изобретений (или изобретения и полезной модели) устанавливается на основании формул, в отношении которых получен вывод о возможности выдачи патента. Изобретения (или изобретение и полезная модель) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимых пунктах (или в одном из них) содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, то если имеет место совпадение в отношении совокупностей, включающих хотя бы некоторые из таких понятий.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в

объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся идентичности формулы изобретения по оспариваемому патенту и формулы полезной модели по патенту RU 103052 с той же датой приоритета 16.06.2010, показал следующее.

Формула изобретения по оспариваемому патенту содержит ряд признаков, касающихся оконечного оборудования, а именно “(компьютером, хабом, другими сегментами сети)”, отсутствующих в формуле полезной модели по патенту RU 103052.

Таким образом, указанные формулы нельзя признать идентичными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [1]), показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт усилитель направленности антенны, предназначенный для устройства беспроводной связи (включенного в беспроводную сеть), и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих изобретению по оспариваемому патенту:

- наличие активного излучающего элемента (элементы 902, 912, фиг. 18А, 18В патентного документа [1]);
- наличие пассивного элемента (элемент 900, 910, фиг. 18А, 18В патентного документа [1]);
- активным излучающим элементом является беспроводной приемопередатчик (колон. 17 описания патентного документа [1]);
- наличие USB кабеля (фиг. 18А, 18В; колон. 16 описания патентного документа [1]);
- беспроводной приемопередатчик размещен в устройстве таким образом, чтобы окружающие его элементы устройства формировали диаграмму направленности, необходимую для поступления максимального сигнала на встроенную приемо-передающую антенну (колон. 16 описания патентного документа [1]);

- беспроводной приемопередатчик соединен с оконечным оборудованием с помощью USB-кабеля (фиг. 18А, 18В; колон. 16 описания патентного документа [1]);

- оконечным оборудованием может быть компьютер.

При этом, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о возможности использования в известном решении нескольких пассивных элементов, о том, что приемопередатчик и приемопередающая антенна встроены именно в модем, интегрированный в устройство для беспроводной связи, а также о том, что в качестве оконечного оборудования может быть использован хаб, либо другие сегменты сети.

Следовательно, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи все признаки, содержащиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [2]), показал следующее.

В патентном документе [2] раскрыто модемное устройство USB (для обеспечения беспроводной связи), и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих изобретению по оспариваемому патенту:

- наличие активного излучающего элемента (модемное устройство 200 с монтажной платой 239; описание, фиг. 4, 5 патентного документа [2]);

- активным излучающим элементом является интегрированный модем;

- в интегрированный модем встроены приемопередатчик и приемопередающая антенна (поворачивающийся элемент 220 является антенной модема; описание, фиг. 4, 5 патентного документа [2]);

- оконечным оборудованием может быть компьютер.

При этом, в патентном документе [2] отсутствуют сведения о каких-либо пассивных элементах устройства, о формировании диаграммы направленности, необходимой для поступления максимального сигнала на встроенную приемопередатчик.

передающую антенну с помощью окружающих радиомодем элементов, о наличии USB-кабеля и о соединении устройства с хабом, либо другими устройствами сети.

То есть, из патентного документа [2] также не известно средство, которому присущи все признаки, содержащиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При этом следует отметить, что, несмотря на указание в возражении на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, анализ в соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента в материалах возражения отсутствует.

Кроме того, как показано выше, из источников информации [1], [2] не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается интернет-распечаток [3] – [7], а также приведенных в возражении интернет-ссылок на видеоролики из YouTube, то даты размещения приведенной в них информации не подтверждены документально (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие считать представленные в распечатках [3] – [7] и видеороликах из YouTube сведения общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В источниках информации [8] – [12], представленных патентообладателем в отзыве на возражение, содержится справочная информация.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2444160 оставить в силе.