

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.11.2013 от Кочетова О.С., Стареевой М.О., Стареевой М.М. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012107901/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Многофункциональный инжекционно-пенный аппарат», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 18.09.2013, в следующей редакции:

« 1. Многофункциональный инжекционно-пенный аппарат для обработки газа, содержащий корпус, тангенциальный патрубок для подачи загрязненного воздуха и вертикальную цилиндрическую контактно-выхлопную трубу, установленную соосно с корпусом, нижний конец которой помещен внутри корпуса и снабжен лопаточным закручивателем, связанным с нижней частью корпуса, лопаточный закручиватель выполнен с, по меньшей мере, тремя лопатками, расположенными в нижней части корпуса, причем лопатки закручивателя выполнены в форме трапеции, большее основание которой закреплено по образующей цилиндрической поверхности корпуса, и равномерно расположены по поперечному сечению последнего так, что разделяют на равные части кольцевое

пространство между корпусом и контактно-выхлопной трубой, при этом плоскость каждой лопатки выполнена с изогнутой по спирали Архимеда концевой частью, выступающей за окружность сечения контактно-выхлопной трубы, причем смежные лопатки расположены так, что образуют русла, сужающиеся к центру аппарата, а в верхней части контактно-выхлопной трубы расположен корпус влагоотделителя с тарельчатым сепаратором, имеющим, по меньшей мере, две тарелки, каждая из которых закреплена на корпусе влагоотделителя посредством, по меньшей мере, трех упругих пластин, а на корпусе влагоотделителя, соосно контактно-выхлопной трубе, закреплен патрубок для выхода очищенного воздуха, причем в нижней части аппарата, заполненной жидкостью установлены регулятор уровня рабочей жидкости и водомерная трубка с контрольными рисками, отличающийся тем, что он дополнительно содержит систему утилизации теплоты отходящих дымовых газов в виде тепломассообменного аппарата, размещенного в конической части корпуса аппарата, и имеющего форму, эквидистантную поверхности конической части корпуса аппарата, при этом подвод холодной воды и выход нагретой жидкости осуществляется по трубопроводам.

2. Многофункциональный инжекционно-пенный аппарат для обработки газа по п.1 отличающийся тем, что в нижней части корпуса аппарата устанавливается водомерная трубка с контрольными рисками, указывающими допустимые максимальный и минимальный уровни жидкости, а также уровень наиболее эффективной работы аппарата.

3. Многофункциональный инжекционно-пенный аппарат для обработки газа по п.1 отличающийся тем, что аппарат дополнительно содержит систему утилизации теплоты отходящих газов в виде тепломассообменного аппарата, размещенного в конической части корпуса аппарата, при этом тепломассообменный аппарат может иметь форму, вписывающуюся в окружность, расположенную в сечении корпуса аппарата, где контакт дымовых газов с жидкостью, расположенной в зоне бомбардирования дымовых газов наиболее максимален, т.е. несколько ниже поверхности образования вихревых потоков, на 5... 10 мм».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из публикации заявки RU 2009100978 А (публикация 20.07.2010) (далее – [1]) известен многофункциональный инжекционно-пенный аппарат для обработки газа, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы заявленного изобретения.

В отношении зависимых пунктов предложенной заявителем формулы в решении Роспатента указано, что приведенные в данных пунктах признаки также известны из публикации заявки [1].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

По мнению заявителя, предложенное устройство отличается от решения по заявке [1] наличием системы утилизации теплоты отходящих дымовых газов в виде тепломассообменного аппарата, размещенного в конической части корпуса аппарата, и имеющего форму, эквидистантную поверхности конической части корпуса аппарата, в котором подвод холодной воды и выход нагретой жидкости осуществляется по трубопроводам, а также признаками, приведенными в зависимых пунктах 2 и 3 предложенной формулы. При этом с возражением представлена скорректированная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Публикация [1] по заявке № 2009100978 была осуществлена 20.07.2010 в объеме формулы предложенного изобретения, а патент RU 2411060, выданный по данной заявке, был опубликован 10.02.2011 (далее [2]).

Таким образом, любая из указанных публикаций может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. подпункты 1 и 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ). Представленные в них формулы являются идентичными.

Из каждой из указанных выше публикаций известен многофункциональный инжекционно-пенный аппарат для обработки газа, содержащий корпус, тангенциальный патрубок для подачи загрязненного воздуха и вертикальную цилиндрическую контактно-выхлопную трубу, установленную соосно с корпусом, нижний конец которой помещен внутри корпуса и снабжен лопаточным закручивателем, связанным с нижней частью корпуса. Лопаточный закручиватель выполнен с, по меньшей мере, тремя лопатками, расположенными в нижней части корпуса, причем лопатки закручивателя выполнены в форме трапеции, большее основание которой закреплено по образующей цилиндрической поверхности корпуса, и равномерно расположены по поперечному сечению последнего так, что разделяют на равные части кольцевое пространство между корпусом и контактно-выхлопной трубой. Плоскость каждой лопатки выполнена с изогнутой по спирали Архимеда концевой частью, выступающей за окружность сечения контактно-выхлопной трубы, причем смежные лопатки расположены так, что образуют русла, сужающиеся к центру аппарата, а в верхней части контактно-выхлопной трубы расположен корпус влагоотделителя с тарельчатым сепаратором, имеющим, по меньшей мере, две тарелки, каждая из которых закреплена на корпусе влагоотделителя посредством, по меньшей мере, трех упругих пластин. На корпусе

влагоотделителя, соосно контактно-выхлопной трубе, закреплен патрубок для выхода очищенного воздуха, причем в нижней части аппарата, заполненной жидкостью установлены регулятор уровня рабочей жидкости и водомерная трубка с контрольными рисками. Аппарат дополнительно содержит систему утилизации теплоты отходящих дымовых газов в виде тепломассообменного аппарата, размещенного в конической части корпуса аппарата, и имеющего форму, эквидистантную поверхности конической части корпуса аппарата, при этом подвод холодной воды и выход нагретой жидкости осуществляется по трубопроводам (см. формулы опубликованной заявки [1] или патента [2]).

Мнение заявителя о том, что из публикации заявки [1] не известен признак «аппарат содержит систему утилизации теплоты отходящих дымовых газов в виде тепломассообменного аппарата, размещенного в конической части корпуса аппарата, и имеющего форму, эквидистантную поверхности конической части корпуса аппарата, при этом подвод холодной воды и выход нагретой жидкости осуществляется по трубопроводам» не соответствует действительности (см. отличительную часть формулы по опубликованной заявке [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из уровня техники известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, о том, что заявленное изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте предложенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Что касается представленной с возражением уточненной формулы изобретения, то необходимо следующие.

Данная формула скорректирована путем включения в независимый пункт признаков из зависимых пунктов 2 и 3 приведенной выше формулы заявленного изобретения.

Однако, указанные признаки известны из описания к патенту [2] (см. последний абзац на с. 3 и первый абзац на с.4 описания к патенту [2]).

На основании этого можно констатировать, что внесенные заявителем корректировки в предложенную формулу изобретения не устраняют причины, послужившие основанием для вывода о непатентоспособности заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.11.2013, решение Роспатента от 15.10.2013 об отказе в выдаче патента оставить в силе.