

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 26.11.2013, поданное Индивидуальным предпринимателем Отряскиным Д.Ю., г. Новороссийск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011735477, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2011735477 с приоритетом от 29.09.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30, 31, 32, 33 и услуг 35, 36, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено обозначение «2=3», представляющее собой неверное арифметическое равенство, состоящее из цифр «2» и «3», а также из математического знака «=».

Роспатентом 26.07.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Как указано в заключении экспертизы, заявленное обозначение состоит из простых цифр и знака (символа), не имеющих характерного графического исполнения, в связи с чем не обладает различительной способностью, не способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 26.11.2013 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение « $2 = 3$ » не является простым набором цифр, представляет собой композицию, имеющую качественно иной уровень восприятия в целом, чем восприятие отдельных входящих в него элементов;
- заявленное обозначение имеет смысловое значение и предназначено для торговли товарами, указанными в заявке, по системе скидок (дисконт);
- заявитель разработал серию знаков для торговли типа «дисконт» и уже получил решение о регистрации товарного знака « $1+1=3$ » для аналогичных товаров и услуг по заявке №2011735479;
- кроме того, правовая охрана на территории Российской Федерации была также предоставлена знаку « $1+1=3$ » по международной регистрации №1069784 на имя иного лица в отношении других товаров и услуг;
- таким образом, заявленное обозначение является фантазийным и обладает различительной способностью и не указывает на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта товара.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2011735477 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29, 30, 31, 32, 33 и услуг 35, 36, 43 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих лиц в рассмотрении дела, палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты (29.09.2011) поступления заявки №2011735477 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003,

зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Заявленное на регистрацию обозначение «2=3» включает в свой состав цифры «2» и «3» и расположенный между ними символ равенства «=» в стандартном шрифтовом исполнении.

Отсутствие у входящих в состав заявленного обозначения цифр и математического символа какого-либо характерного графического исполнения обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью.

В части довода возражения о фантазийном характере заявленного обозначения и его оригинальности для услуг в сфере торговли необходимо отметить, что в области деятельности, связанной с продвижением товаров, формула «2=3» предполагает реализацию трех товаров по цене двух, является

распространенным маркетинговым ходом и используется многими торговыми организациями (см. например, <http://www.ladiesproject.ru/news/3-produkta-po-tsene-2-v-riv-gosh>; <http://www.sotmarket.ru/promo/euphoria/>; <http://www.incity.ru/offers/3-p/>; <http://www.hotevents.ru/catalogue/goods/sport/14731/>). Указанное обстоятельство также обуславливает вывод об отсутствии различительной способности заявленного обозначения с точки зрения его смыслового восприятия.

Таким образом, все вышеизложенное подтверждает правомерность доводов экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 1 статьи 1483 Кодекса как не обладающего различительной способностью.

Что касается довода заявителя о наличии у него исключительных прав на товарный знак «1+1=3» и предоставлении правовой охраны аналогичному знаку по международной регистрации №1069784 на имя иного лица, то следует указать, что делопроизводство по каждому знаку ведется отдельно с учетом всех конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с изложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 26.11.2013, оставить в силе решение Роспатента от 26.07.2013.**