

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2015 от ООО «ВСО СтройПрофиль» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №86840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86840 на полезную модель «Устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении» выдан по заявке №2009116404/22 с приоритетом от 29.04.2009 на имя ООО «Завод Инновационного Промышленного оборудования» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении, состоящее из перфорированных секций с ребрами жесткости, отличающееся тем, что секции выполнены в форме арки с профилированной поверхностью и высотой волны профиля не менее 5 мм, а перфорация выполнена на верхней или нижней волне профиля и может иметь разнообразные форму и размеры, при этом секции выполнены с шагом по диаметру.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что перфорация выполнена на боковых поверхностях секции.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что форма профиля может быть разнообразной.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из оцинкованной стали или другого материала.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что секция в поперечном сечении может иметь различную правильную форму».

Против выдачи данного патента в порядке, установленным пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- Прайс фирмы Steketee (далее – [1]);
- Книга: Механика и физика современного управления аэрацией зерна, Ш. Новарро, Р. Ноуэс. CRC Press., 2002 (далее – [2]);
- Перевод на русский язык книги [2] (далее – [3]);
- Книга: Послеуборочная обработка картофеля (далее – [4]);
- Перевод на русский язык книги [4] (далее – [5]);
- Распечатка с сервиса EBSCO в Российской Государственной Библиотеки (далее – [6]);
- Ответ из издательства CABI (далее – [7]);
- Письмо Советника по вопросам картофелеводства AHDB (далее – [8]);
- Письмо Б. Прингла (далее – [9]);

Лицом, подавшим возражение, приведен сопоставительный анализ признаков устройства для вентиляции по оспариваемому патенту, отнесённых им к существенным, и признаков, присущих техническим решениям, раскрытым в источниках информации [1], [2], [4].

Лицо, подавшее возражение, считает, что все существенные признаки

независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, раскрыты в каждом из источников информации [1], [2], [4].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 26.02.2016, отметил, что лицо, подавшее возражение, описывает признаки оспариваемого патента как существенные, т.е. выражает свое согласие с существенностью признаков. При этом источники информации [1], [2], [4] раскрывают только часть из них.

В отзыве также отмечается, что источники информации [1], [2], [4] не могут быть включены в уровень техники, т.к. лицом, подавшим возражение не представлены подтверждения того, что они стали общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В каждом источнике информации [2], [4] раскрыто техническое решение, характеризующее устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении, то есть из указанных источников информации известны средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

В источнике информации [2] раскрыты признаки независимого пункта формулы полезной модели, характеризующие полукруглую форму вентиляционного канала (см. стр. 605-606, стр. 240, фиг. 11.8, фиг. 11.9), перфорацию патрубков (см. стр. 240), а также выполнение патрубка с постепенно уменьшающимся диаметром (см. стр.221).

Источник информации [4] помимо признаков, известных из источника информации [2] раскрывает признаки, характеризующие устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении, выполненное с профилированной поверхностью и ребрами жесткости, при этом перфорация выполнена на верхней волне профиля, а воздуховод выполнен коническим ступенчато сужающимся (см. стр. 184, рис. 6.18).

Однако из сведений, содержащихся в источнике информации [2], не представляется возможным судить о наличии признаков, характеризующих профилированную поверхность воздуховода с ребрами жесткости и высотой волны профиля не менее 5 мм, выполнение перфорации на верхней или нижней волне профиля, разнообразность форм и размеров перфорации, а также выполнение устройства для вентиляции из секций с шагом по диаметру.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве, в источнике информации [2] отсутствует целостность текста по описанию признаков конструкции устройства для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении, каждому признаку оспариваемого устройства выбирались из текста отдельные страницы (стр.221, 222, 240, 604-606).

В связи с чем не представляется возможным сделать вывод о том, что указанные признаки характеризуют одно и то же устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [4], не представляется возможным судить о наличии признаков, характеризующих высоту волны не менее 5 мм, выполнение перфорации на нижней волне профиля, разнообразность форм и размеров перфорации, выполнение

устройства для вентиляции из секций с шагом по диаметру.

Из указанных в возражении релевантных частей (см. стр.184, рис. 6.18) источника информации [4] следует в явном виде лишь коническое ступенчатое сужение воздуховода (см. стр.184), полукруглая форма воздуховода, его профилированная поверхность с ребрами жесткости, и выполнение перфорации на верхней волне профиля. При этом не упоминается выполнение устройства для вентиляции из секций с шагом по диаметру, профилирование поверхности воздуховода с высотой волны не менее 5 мм, выполнение перфорации на нижней волне профиля и разнообразность форм и размеров перфорации, а на рис. 6.18 указанные выполнения не просматриваются.

На основании вышесказанного можно констатировать, что источники информации [2], [4] не содержат признаки, характеризующие выполнение секций с шагом по диаметру, а также о ряде других приведенных выше признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Относительно прайса фирмы Steketee [1] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Таким образом, источник информации [1] не может быть учтен при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Письма [6] - [9] подтверждают лишь факт обсуждения сторонами интересующих их вопросов, и не могут служить источником, раскрывающим признаки устройства по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Необходимо отметить, что заседание коллегии по рассмотрению возражения проходило в полном соответствии с Правилами ППС.

На указанном заседании коллегии в соответствии с пунктами 4.5. и 4.6.

Правил ППС лицам, участвующим в рассмотрении возражения, было предложено выступить по существу дела.

При формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения возражения были учтены все доводы лиц, участвующих в заседании коллегии.

В отношении доводов, изложенных в "особом мнении", поступившем в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС 09.03.2016, необходимо отметить следующее.

Приведенные в нем доводы технического характера повторяют доводы возражения и проанализированы в заключении выше.

В отношении доводов дополнения к возражению, касающихся несущественности признаков, необходимо отметить, что они отсутствовали в поданном возражении (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 86840 оставить в силе.