

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.09.2015 от АО «ВНИИ» «СИГНАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014149315/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Элементная база комплектования обращённых электродвигателей», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 05.05.2015, в следующей редакции:

«1.Элементная база для комплектования обращенных электродвигателей симметричного и несимметричного исполнений, содержащая классы компонентов: роторы, образующие типоразмерные ряды по наружным диаметрам и имеющие по три узла сопряжения, служащие для взаимодействия со статорами и соединения с подшипниковыми щитами; статоры, имеющие по два узла сопряжения, служащие для взаимодействия с роторами и соединения с валами статоров; валы статоров, имеющие как

минимум по четыре узла сопряжения, служащие для соединения со статорами, с двумя подшипниками и неподвижными объектами, например, стенками вентиляторов, отличающаяся тем, что, у статоров, взаимодействующих с роторами трех смежных типоразмеров, диаметры посадочных поверхностей узлов сопряжения, служащих для соединения с валами, одинаковы; у валов, используемых в двигателях несимметричного исполнения один из двух узлов сопряжения, служащих для соединения с подшипниками, идентичен обоим узлам сопряжения, служащим для соединения с подшипниками, валов, используемых в двигателях симметричного исполнения, а второй узел сопряжения валов, используемых в двигателях несимметричного исполнения, служит для соединения с подшипником большего типоразмера; служащие для соединения с неподвижными объектами, например, стенками вентилятора, узлы сопряжения валов, используемых в двигателях несимметричного (симметричного) исполнения, идентичны.

2. Элементная база для комплектования обращенных электродвигателей по п. 1, отличающаяся тем, что, вводятся валы, используемые в двигателях несимметричного исполнения, снабженные дополнительным узлом сопряжения, служащим для соединения с неподвижными объектами, и идентичным аналогичным узлам валов, используемых в двигателях симметричного исполнения.

3. Элементная база для комплектования обращенных электродвигателей по п. 1 и 2, отличающаяся тем, что, диаметры внешних поверхностей узлов сопряжения, служащих для взаимодействия с роторами, одинаковы у статоров, используемых для электродвигателей, имеющих один типоразмер по наружному диаметру ротора и разную частоту напряжения питания.»

По результатам рассмотрения данной заявки 25.06.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что заявленная элементная база для комплектования обращённых электродвигателей не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подал возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1390 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что описанное в предложенной формуле решение характеризует устройство, все элементы которого имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.12.2014), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также

к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы и описания заявки, содержит ряд элементов (устройств), каждый из которых имеет свое собственное назначение.

Так, решение по независимому пункту 1 содержит набор роторов, статоров и валов статоров. Эти элементы действительно могут использоваться для создания устройств. А именно, роторы, статоры, валы статоров, определяют номенклатуру входящих в элементную базу средств для создания электродвигателей.

При этом, можно констатировать, что элементная база для комплектования обращенных электродвигателей согласно описанию и формуле не представляет собой конечное устройство или изделие, созданное в результате использования входящих в неё средств, а содержит лишь набор отдельных элементов.

Исходя из изложенного можно констатировать, что заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не характеризует одно устройство, а определяет совокупность элементов

(устройств), которые будут использованы в дальнейшем при создании обращенных электродвигателей.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленному решению может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

От заявителя 15.04.2016 поступило «особое мнение».

Анализ доводов технического характера, изложенных в «особом мнении», приведены в заключении выше.

При этом необходимо отметить, что заседание коллегии по рассмотрению возражения проходило в полном соответствии с Правилами ППС.

На указанном заседании коллегии в соответствии с пунктами 4.5. и 4.6. Правил ППС лицам, участвующим в рассмотрении возражения, было предложено выступить по существу дела. В ходе заседания коллегией были заданы заявителю и представителю экспертизы те вопросы, которые необходимы для полного уяснения их позиции.

При этом при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения возражения наряду с доводами, представленными в решении Роспатента и в возражении, были учтены все доводы лиц, участвующих в заседании коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2015, решение Роспатента от 25.06.2015 оставить в силе.