

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 10.01.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.12.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014139399/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ работы радиолокатора Староверова /варианты/ и устройство для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной заявителем на дату подачи заявки, с уточнениями родового понятия независимых пунктов 1 и 11, и признаков зависимых пунктов 3 и 5, поступившими в корреспонденции от 03.02.2016, в следующей редакции:

«1. Способ определения дальности до цели радиолокатором Староверова, заключающийся в том, что по разнице во времени между прохождением прямого сигнала от излучателя и сигнала, отраженного от цели, в также по угловой скорости движения луча этого излучателя, определяется угол,

под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора Староверова, как их произведение.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что разница во времени увеличивается на коэффициент K больше единицы, например 1,001.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для определения дальности до цели используется построение треугольника «радиолокатор-цель-излучатель» путем определения дальности до излучателя по разведанным от какого-либо источника.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для определения дальности до цели используется построение треугольника «радиолокатор-цель-излучатель» путем определения дальности до излучателя радиолокатором, работающим в активном режиме.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что активный радиолокатор делает только один цикл излучения, и/или импульс излучения направлен только в сторону излучателя.

6. Устройство для осуществления способа по п. 5, отличающееся тем, что содержит радиолокатор Староверова, комбинированный с активным радиолокатором, причем активный радиолокатор выполнен с возможностью осуществлять только единичный цикл излучения и/или импульс только в сторону обнаруженного излучателя.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для определения дальности до цели используется построение треугольника «радиолокатор-цель-излучатель» путем определения дальности до неподвижного излучателя по градиенту затухания его сигнала при изменении дальности до него как возведение в степень отношения уровней двух сигналов, причем возведение в степень такой же степени, как степень корня затухания сигнала излучателя.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для определения дальности до цели используется построение треугольника «радиолокатор-цель-излучатель» путем определения суммы дальностей до цели и от нее до неподвижного излучателя по градиенту затухания отраженного сигнала излучателя при изменении суммарной дальности до него как возведение в степень отношения уровней двух сигналов, причем возведение в степень такой же степени, как степень корня затухания сигнала излучателя, с последующим составлением пропорции разницы в двух сигналах к разнице в пройденных носителем расстояниях.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что состоит в приблизительном определении дальности до цели по ее известной скорости и курсу, для чего процессор сравнивает ее с той угловой скоростью изменения азимута в треугольниках «излучатель-приемник-цель», которые строит процессор для каждого импульса излучателя, причем определение скорости стелс-цели осуществляется измерением доплеровского смещения частоты сигнала, отраженного от цели, по сравнению с частотой сигнала излучателя.

10. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для определения дальности до цели производится усреднение дальностей до цели, измеренных разными способами, или производится принятие наибольшей дальности из всех измеренных.

11. Способ определения дальности до цели радиолокатором Староверова, заключающийся в том, что определение дальности до излучателя, расположенного на земле, осуществляется по вертикальному углу на излучатель и по высоте собственного полета путем построения прямоугольного или косоугольного треугольника.

12. Способ по п. 11, отличающийся тем, что при вычислении дальности как в прямоугольном треугольнике вводится поправочный коэффициент, увеличивающий мнимую дальность O_p на несколько процентов».

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 01.12.2016 принял решение об отказе в выдаче патента на изобретение.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретений по всем пунктам формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в указанных пунктах не реализуется назначение заявленных изобретений.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 10.01.2017 поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами упомянутого решения. В своем возражении заявитель отмечает известность «радиолокатора Староверова» и его характеристик из патента RU 2429502 (далее - [1]) и то, что заявленное изобретение представляет собой дальнейшее развитие «радиолокатора Староверова».

В возражении заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать ему патент.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.09.2014) правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные

формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.5 Регламента зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной и признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из родового понятия независимого пункта 1 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является способ определения дальности до цели радиолокатором Староверова. Для этого заявитель, согласно признакам независимого пункта 1 формулы изобретения, предлагает определять угол, под которым излучатель видит цель и носитель «радиолокатора Староверова».

Согласно положениям пункта 2.3.1 части третьей Руководства по экспертизе заявок на изобретения, утвержденного приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87 (с изменениями, внесенными приказами Роспатента от 10 января 2013 г. № 1 и от 14 января 2014 г. № 2), если заявителем в характеристику признака включено имя собственное или специальное наименование (например, «мазь Вишневского», «регулятор Уатта»), то она может быть сохранена в таком виде, если при этом не нарушается требование подпункта (4) пункта 10.8 Регламента.

При отсутствии в уровне техники сведений, раскрывающих содержание признаков, выраженных с использованием имени собственного или специального наименования, следует считать такие признаки не обеспечивающими возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Например, смысловое содержание такого признака, как «генератор Бессарабова», может быть ясно специалисту в том случае, если из уровня техники известно устройство, однозначно определяемое как генератор Бессарабова. Приведение заявителем сведений о том, что такой генератор известен из источника информации, автором которого является Бессарабов, не может быть однозначным подтверждением известности смыслового содержания понятия «генератор Бессарабова».

Понятие «радиолокатор Староверова», использованное заявителем в формуле изобретения рассматриваемой заявки, нарушает требования подпункта

4 пункта 10.8 Регламента, согласно которому формула должна быть ясной и признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В уровне техники отсутствуют сведения, позволяющие однозначно определить смысловое содержание понятия «радиолокатор Староверова». Только лишь наличие патента [1], автором которого является сам заявитель, не может служить подтверждением известности смыслового содержания понятия «радиолокатор Староверова» для специалиста. Из патента [1], несмотря на его название, невозможно однозначно определить, какими признаками должен обладать радиолокатор, чтобы быть «радиолокатором Староверова».

Далее в настоящем заключении при оценке патентоспособности заявленных изобретений под «радиолокатором Староверова» в соответствии с описанием изобретения (страница 1, абзацы 2, 3) рассматривается устройство, состоящее из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой.

В независимом пункте 1 формулы изобретения, охарактеризованы операции для определения угла, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, однако не раскрыты операции с помощью которых устройство, состоящее из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой, может по этому углу определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 2 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 1, предлагает увеличивать разницу во времени между прохождением прямого сигнала от излучателя и сигнала, отраженного от цели на коэффициент. Указанные признаки не добавляют новые операции, с помощью которых можно по углу, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 2 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 3 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 1, предлагает построить треугольник «радиолокатор (здесь и в дальнейшем заявитель имеет ввиду носитель радиолокатора-приемника, см. страницу 1, абзац 6)-цель-излучатель», используя для этого дальность до излучателя, полученную из разведданных. Таким образом, для изобретения по зависимому пункту 3 формулы известны только угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и расстояние от некоторой точки (истребителя или установки ПВО, согласно описанию) до излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 3 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 4 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 1, предлагает построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель», используя для этого дальность до излучателя,

определяемую радиолокатором, работающим в активном режиме. Таким образом, для изобретения по зависимому пункту 4 формулы известны только угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и расстояние от некоторого радиолокатора, работающего в активном режиме до излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 4 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 5 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пунктов 1 и 4, предлагает выполнять только один цикл излучения, и/или импульс в сторону излучателя. Таким образом, для изобретения по зависимому пункту 5 формулы только известны угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и расстояние от некоторого радиолокатора, работающего в активном режиме до излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 5 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 7 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пунктов 1, предлагает построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель», используя для этого дальность до неподвижного излучателя, определяемую по градиенту затухания его сигнала при изменении дальности до него как возведение в степень отношения уровней

двух сигналов, причем возведение в степень такой же степени, как степень корня затухания сигнала излучателя. Таким образом, для изобретения по зависимому пункту 7 формулы известны только угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и два уровня сигналов от некоторой подвижной точки (истребителя, несущего радиолокатор-приемник, согласно описанию) до неподвижного излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели. Кроме того, согласно описанию изобретения, заявитель рассчитывает отношение уровней указанных выше сигналов и возводит в такую же степень, что и степень корня затухания сигнала излучателя, при этом заявитель указывает: «допустим, известно, что сигнал излучателя затухает пропорционально корню кубическому в зависимости от расстояния». В описании изобретения отсутствуют сведения, откуда заявителем получены такие данные.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 7 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 8 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пунктов 1, предлагает построить треугольник «радиолокатор -цель-излучатель», используя для этого сумму дальностей до цели и от нее до неподвижного излучателя, определяемую по градиенту затухания отраженного сигнала излучателя при изменении суммарной дальности до него как возведение в степень отношения уровней двух сигналов, причем возведение в степень такой же степени, как степень корня затухания сигнала излучателя, с последующим составлением пропорции разницы в двух сигналах к разнице в пройденных носителем расстояниях. Таким образом, для

изобретения по зависимому пункту 8 формулы известны только угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и два уровня сигналов от некоторой подвижной точки (истребителя, несущего радиолокатор-приемник, согласно описанию) до неподвижного излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели. Кроме того, согласно описанию изобретения, заявитель рассчитывает отношение уровней указанных выше сигналов и возводит в такую же степень, что и степень корня затухания сигнала излучателя, при этом заявитель указывает: «допустим, известно, что сигнал излучателя затухает пропорционально корню кубическому в зависимости от расстояния». В описании изобретения отсутствуют сведения, откуда заявителем получены такие данные. Кроме того, в формуле изобретения и описании не раскрыто, какие данные получает заявитель из пропорции разницы в двух сигналах к разнице в пройденных носителем расстояниях. Также в описании изобретения заявитель указывает, что такой способ «можно применять только в комбинации с другими способами», при этом содержание упомянутых других способов заявитель не раскрывает.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 8 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 9 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 1, предлагает сравнить скорость цели (линейную) и угловую скорость изменения азимута. Однако указанные величины имеют разные размерности: для линейной скорости размерность представляет собой отношение размерностей расстояния и времени, для угловой скорости размерность представляет собой размерность времени в

минус первой степени. Следовательно сравнение линейной и угловой скоростей не имеет смысла и не добавляет новых данных для построения треугольника «радиолокатор-цель-излучатель» и определения дальности до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 9 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 10 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 1, предлагает для определения дальности до цели усреднять измеренные разными способами дальности до цели или принять за нее наибольшую дальность из всех измеренных. Однако, как было указано выше, в независимом пункте 1 формулы изобретения не раскрыто, каким образом можно определить хотя бы одно значение дальности до цели, следовательно, для изобретения по зависимому пункту 9 формулы, отсутствуют данные, которые заявитель может использовать для определения дальности до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 10 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Из родового понятия независимого пункта 6 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является устройство для осуществления способа определения дальности до цели устройством, состоящим из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой, по пункту 5 формулы, зависимого от пункта 4 формулы, в свою очередь зависимого от пункта 1. Для этого заявитель, согласно признакам независимого

пункта 6 формулы изобретения, предлагает использовать устройство, состоящее из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой, комбинированное с активным радиолокатором, осуществляющим только единичный цикл излучения и/или импульс только в сторону обнаруженного излучателя.

В независимом пункте 6 формулы изобретения не содержатся признаки, раскрывающие, каким образом с помощью указанных устройств можно определить дальность до цели. Кроме того, в независимом пункте 6 формулы изобретения и описании не раскрыто, что данные с активного радиолокатора обрабатываются в устройстве, состоящим из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой, которое, согласно описанию изобретения, решает задачу построения треугольника «излучатель-приемник-цель». Таким образом, для изобретения по независимому пункту 6 формулы только известны угол, под которым излучатель видит цель и носитель радиолокатора-приемника, и расстояние от активного радиолокатора до излучателя. Указанные данные не позволяют построить треугольник «радиолокатор-цель-излучатель» и определить дальность до цели.

Из родового понятия независимого пункта 11 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является способ определения дальности до цели устройство, состоящим из пассивного радиолокатора-приемника, устанавливаемого на носитель, и активного радиолокатора-излучателя, не связанных между собой. Для этого заявитель, согласно признакам независимого пункта 11 формулы изобретения, предлагает определять дальность до излучателя, расположенного на земле, по

вертикальному углу на излучатель и по высоте собственного полета путем построения прямоугольного или косоугольного треугольника.

В независимом пункте 11 формулы изобретения не раскрыто, от какого элемента определяют вертикальный угол на излучатель, высоту собственного полета какого элемента используют для построения треугольника, где расположена его третья вершина, где расположен пассивный радиолокатор-приемник, куда направлен сигнал излучателя, при этом не охарактеризованы какие-либо параметры цели или действия по отношению к ней. Таким образом в независимом пункте 11 формулы изобретения отсутствуют операции, позволяющие определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 11 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В зависимом пункте 12 формулы изобретения заявитель, помимо вышеуказанных признаков пункта 11, предлагает при вычислении дальности с построением прямоугольного треугольника использовать поправочный коэффициент. Указанные признаки не добавляют новые операции к тем, что охарактеризованы в независимом пункте 11, с помощью которых можно определить дальность до цели.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное в зависимом пункте 12 формулы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2017,
решение Роспатента от 01.12.2016 оставить в силе.**