

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы Доннер, Копфингер унд Вендт Гбр, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.04.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005108854/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Теплоизоляционный элемент и его применение в теплоизоляционной системе», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции заявителя от 22.10.2009, в следующей редакции:

«1. Теплоизоляционный элемент, в частности, для установок ядерной техники, содержащий металлическую кассету с расположенным в ней изоляционным слоем и выполненный для соединения со следующим изоляционным элементом, причем металлическая кассета имеет донную пластину, которая, по меньшей мере, на одной стороне металлической кассеты имеет свободный конец, которым изоляционный элемент во встроенном состоянии заходит на другой изоляционный элемент, и причем для изоляционного слоя предусмотрен металлический кожух и металлический кожух выполнен в виде нанесенной на изоляционный слой металлической фольги.

2. Теплоизоляционный элемент по п.1, отличающийся тем, что изоляционный элемент снабжен стяжным или зажимным замковым устройством.

3. Теплоизоляционный элемент по п.1, отличающийся тем, что в изоляционном слое расположена, по меньшей мере, одна распорка с компенсацией теплового расширения.

4. Теплоизоляционный элемент по п.1, отличающийся тем, что в изолирующем слое распорка выполнена, по меньшей мере, из одного тонкого стального листа.

5. Теплоизоляционный элемент по одному из пп.3-6, отличающийся тем, что металлическое покрытие соединено с металлическими ребрами металлической кассеты.

6. Теплоизоляционный элемент по одному из пп.3-6, отличающийся тем, что металлическое покрытие соединено с донной пластиной металлической кассеты.

7. Теплоизоляционная система, в частности, для установок ядерной техники, состоящая из двух или более соединенных друг с другом изоляционных элементов, у которой каждый изоляционный элемент содержит металлическую кассету с расположенным в ней изоляционным слоем и выполнен для соединения с соседним изоляционным элементом и металлическая кассета имеет донную пластину, которая, по меньшей мере, на одной стороне металлической кассеты имеет свободный конец, которым изоляционный элемент заходит на соседний изоляционный элемент, причем изоляционный слой предусмотрен с металлическим кожухом, металлический кожух выполнен из металлической фольги.

8. Теплоизоляционная система по п.7, отличающаяся тем, что изоляционный элемент своим свободным концом заходит на соседний изоляционный элемент.

9. Теплоизоляционная система по п.7, отличающаяся тем, что изоляционный элемент снабжен стяжным или зажимным замковым устройством.

10. Теплоизоляционная система по п.7, отличающаяся тем, что в изоляционном слое расположена, по меньшей мере, одна распорка с компенсацией теплового расширения.

11. Теплоизоляционная система по п.10, отличающаяся тем, что в изоляционном слое распорка выполнена, по меньшей мере, из одного тонкого стального листа.

12. Теплоизоляционная система по п. 7, отличающаяся тем, что в металлический кожух соединен с металлическими ребрами металлической кассеты.

13. Теплоизоляционная система по одному из п. 7, отличающаяся тем, что металлический кожух соединен с донной пластиной металлической кассеты».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 06.08.2010 об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении об отказе указаны следующие документы:

- SU 1010141 A 27.11.1981 - далее [1];
- RU 2236626 C2 29.05.2002 - далее [2].

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

Заявитель в возражении указывает, что технические результаты, обеспечиваемые заявленной группой изобретений, заключаются «в простоте

монтажа и демонтажа теплоизоляционного элемента, а также в снижении нежелательного загрязнения воздуха радиоактивной пылью».

Однако, в возражении также подчеркивается, что в описании к заявленной группе изобретений по заявке №2005108854/06 (далее - описание изобретения) отсутствуют сведения о влиянии признака независимых пунктов 1, 7 формулы, касающегося выполнения кожуха из металлической фольги, на возможность получения вышеуказанных технических результатов.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что, несмотря на известность применения металлической фольги в качестве изоляционного слоя из описания изобретения по патентному документу [2], какие-либо «указания об использовании данной внешней оболочки (фольги) в атомной энергетике» в этом описании отсутствуют.

В возражении приведена уточненная формула заявленной группы изобретений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем

технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 3.2.4.2. Правил ИЗ В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше уточненной формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента в отношении независимого пункта 1 формулы, показал следующее.

Из патентного документа [1] известны теплоизоляционные элементы, в частности, для установок ядерной техники, которые содержат металлическую кассету с расположенным в ней изоляционным слоем, причем металлическая кассета имеет донную пластину, которая, по меньшей мере, на одной стороне

металлической кассеты имеет свободный конец, заходящий во встроеном состоянии на другой изоляционный элемент, то есть соединяющий соседние изоляционные элементы между собой.

Здесь следует отметить, что согласно описанию изобретения, технические результаты от реализации заявленной группы изобретений заключаются в снижении нежелательного загрязнения воздуха радиоактивной пылью, а также в легкости монтажа и демонтажа теплоизоляционного элемента и теплоизоляционной системы.

В описании изобретения указывается на то, что выход в атмосферу частиц радиоактивно загрязненной пыли между двумя изоляционными элементами предотвращается «благодаря перекрытию двух соседних изоляционных элементов», а легкость монтажа и демонтажа элемента обеспечивается стяжными или зажимными замковыми устройствами, соединяющими соседние изоляционные элементы (страница 2 описания изобретения).

Однако, как, отмечено выше, техническому решению по патентному документу [1] присущи признаки, касающиеся перекрытия двух соседних изоляционных элементов, а также стягивания их между собой, а, следовательно, решение по патентному документу [1] обеспечивает возможность достижения вышеуказанных технических результатов.

Отличием устройства по независимому пункту 1 формулы от устройства, известного из патентного документа [1], является наличие в нем кожуха, выполненного из металлической фольги, нанесенной на изоляционный слой.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что в описании изобретения отсутствуют сведения о том, что использование металлической фольги в теплоизоляционном элементе и системе в целом влияет на возможность получения вышеуказанных технических результатов.

Из патентного документа [2] известен теплообменный элемент, содержащий кожух, выполненный из нанесенной на изоляционный слой

металлической фольги.

При этом, поскольку в отношении выявленного отличительного признака в описании изобретения и в возражении технический результат не определен, подтверждения влияния данного признака на технический результат не требуется (см. подпункт (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ).

В отношении довода возражения о том, что в описании изобретения по патентному документу [2], не приведены какие-либо «указания об использовании данной внешней оболочки (фольги) в атомной энергетике» необходимо отметить следующее.

Действительно, следует согласиться с заявителем, что в описании изобретения к патентному документу [2] отсутствуют сведения о применении теплоизоляционного элемента по данному документу в атомной энергетике.

Однако, согласно пунктам 3.2.4.2. и подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ средством того же назначения должен быть лишь ближайший аналог к предложенному решению.

При этом следует отметить, что из ближайшего аналога к изобретению по независимому пункту 1 (патентного документа [1]) известно использование теплоизоляционных элементов для установок ядерной техники.

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что из уровня техники выявлено решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками независимого пункта 1 формулы, таким образом заявителем не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии изобретения по данному пункту формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента в отношении независимого пункта 7 формулы, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна теплоизоляционная система, в

частности, для установок ядерной техники, состоящая из двух или более соединенных друг с другом изоляционных элементов, причем каждый изоляционный элемент соединяется с соседним изоляционным элементом и представляет собой металлическую кассету с расположенным в ней изоляционным слоем, содержащую донную пластину, имеющую, по меньшей мере, на одной стороне металлической кассеты свободный конец, которым изоляционный элемент заходит на соседний изоляционный элемент.

Здесь следует отметить, что согласно описанию изобретения, технические результаты от реализации заявленной группы изобретений заключаются в снижении нежелательного загрязнения воздуха радиоактивной пылью, а также в легкости монтажа и демонтажа теплоизоляционного элемента и теплоизоляционной системы.

В описании изобретения указывается на то, что выход в атмосферу частиц радиоактивно загрязненной пыли между двумя изоляционными элементами предотвращается «благодаря перекрытию двух соседних изоляционных элементов», а легкость монтажа и демонтажа элемента обеспечивается стяжными или зажимными замковыми устройствами, соединяющими соседние изоляционные элементы (страница 2 описания изобретения).

Однако, как, отмечено выше, техническому решению по патентному документу [1] присущи признаки, касающиеся перекрытия двух соседних изоляционных элементов, а также стягивания их между собой, а, следовательно, решение по патентному документу [1] обеспечивает возможность достижения вышеуказанных технических результатов.

Отличием устройства по независимому пункту 7 формулы от устройства, известного из патентного документа [1], является наличие в изоляционных элементах кожухов, выполненных из металлической фольги, нанесенной на изоляционный слой.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что в описании изобретения отсутствуют сведения о том, что использование металлической фольги в теплоизоляционном элементе и системе в целом влияет на возможность получения вышеуказанных технических результатов.

Однако, из патентного документа [2] известны изоляционные элементы, содержащие кожух, выполненный из нанесенной на изоляционный слой металлической фольги.

Таким образом, поскольку в отношении выявленного отличительного признака в описании изобретения и в возражении технический результат не определен, подтверждения влияния данного признака на технический результат не требуется (см. подпункт (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ).

Довод заявителя об отсутствии в патентном документе [2] «указания об использовании данной внешней оболочки (фольги) в атомной энергетике» подробно рассмотрен в заключении выше.

Исходя из изложенного выше можно констатировать, что из уровня техники известно устройство, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками независимого пункта 7 формулы, таким образом заявителем не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии изобретения по данному пункту формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается представленного в возражении варианта формулы, в котором уточнено родовое понятие независимых пунктов 1, 7, а именно, после слов «теплообменный элемент» и «система» добавлено «для снижения нежелательного загрязнения воздуха радиоактивной пылью» необходимо отметить следующее.

Поскольку, как отмечено выше, теплообменный элемент и теплообменная система по патентному документу [1] также как и заявленная группа изобретений, обеспечивает снижение нежелательного загрязнения воздуха радиоактивной пылью, внесенные заявителем в формулу уточнения не могут изменить сделанный

выше вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 01.04.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.