

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаджимурадова Исина Мевлютовича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.05.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 15.04.2011 по заявке №2009116001/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ движения машин и устройство для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи:

«1. Способ движения машины, включающий передачу мощности двигателя ходовой системе и управление, отличающийся тем, что с целью повышения эффективности работы, вращение колес или гусениц преобразуют в шагание их и рабочих органов.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что колеса и гусеницы используют для реверсивного перемещения рабочих органов.

3. Машина, содержащая двигатель, колеса или гусеницы и рабочие орган, а также механизмы их навески и управления, отличающаяся тем, что

с целью повышения эффективности движения и работы, шагающие рабочие органы соединены с колесом или гусеницей.

4. Машина по п. 3, отличающаяся тем, что механизм связи колеса или гусеницы с рабочими органами содержит шатун отбора силы, или гибкую тягу, пропущенную через ролики или рычаги перемещения рабочих органов.

5. Машина по п. 3, отличающаяся тем, что рабочие органы соединены с рычагами перемещения вдоль и поперек оси.

6. Машина по п. 3, отличающаяся тем, что зубья борона установлена с возможностью наклона вперед и назад.

7. Машина по п. 3, отличающаяся тем, что шагающие рабочие органы и движители установлены на секциях взаимно противоположного перемещения /шагания/ с возможностью повышения силы тяги рабочих органов и снижения буксования и радиуса колеса».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, касающиеся возможности осуществления признака независимого пункта 1 формулы: «с целью повышения эффективности работы, вращение колес или гусениц преобразуют в шагание их рабочих органов», т.е. не раскрыт принцип работы машины, а именно: каким образом вращение колес или гусениц преобразуется в шагание их рабочих органов и как использование указанных органов повышает эффективность работы. В отношении машины по независимому пункту 3 предложенной формулы в решении об отказе в

выдаче патента отмечено, что в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, раскрывающие возможность осуществления признака: «с целью повышения эффективности движения и работы, шагающие рабочие органы соединены с колесом или гусеницей», поскольку отсутствует информация о том, каким образом соединяются шагающие рабочие органы с колесом или гусеницей и за счет чего наличие данных органов повышает эффективность движения и работы машины. В решении Роспатента указано, что в представленных заявителем источниках информации, а именно: патентном документе RU2337851 С2, опубл. 10.11.2008 (далее – [1]), книге В.М. Забродин Ходовые системы тракторов. Справочник. «Агропромиздат» Москва 1986 г. (далее – [2]) и книге В.Я. Анилович Конструирование и расчет сельскохозяйственных тракторов «Машиностроение», Москва 1976 г. (далее – [3]) упомянутые выше сведения также отсутствуют. Таким образом, в решении об отказе в выдаче патента сделан вывод об отсутствии в материалах заявки средств и методов для осуществления изобретений по независимым пунктам 1 и 3 в том виде, как они представлены в предложенной формуле.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, где выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенного по независимому пункту 1 решения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «способ движения

машины».

В соответствии с пунктом 1 формулы, движение машины осуществляется путем преобразования вращения колес или гусениц в шагание их рабочих органов. Однако в описании, содержащемся в рассматриваемой заявке на дату ее подачи, конструкция, позволяющая преобразовать вращение колес или гусениц в шагание их рабочих органов, а также конструкция шагающих рабочих органов не раскрыта.

В источниках информации, представленных заявителем, данные сведения также отсутствуют.

Так, в патентном документе [1] содержится информация об обработке почвы с помощью шагающих рабочих органов, а не о возможности движения машины с их помощью. В источниках информации [2] и [3] имеются сведения, касающиеся состава ходовой части гусеничного и колесного тракторов, основных элементов гусеничного движителя (опорные катки, гусеницы, поддерживающие ролики, ведущая звездочка, амортизирующее устройство и др.) и основных элементов колесного трактора (передний мост, ведущие передние и задние мосты, шины и ободья).

Таким образом, источники информации [1]-[3] не содержат сведений о конструкции, позволяющей преобразовать вращение колес или гусениц в шагание их рабочих органов с целью повышения эффективности работы машины.

На основании указанного можно констатировать, что в материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы.

Назначение предложенного по независимому пункту 3 решения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «машина».

В пункте 3 предложенной формулы содержатся признаки: «с целью

повышения эффективности движения и работы шагающие рабочие органы соединены с колесом или гусеницей». Однако в описании, содержащемся в рассматриваемой заявке на дату ее подачи, принцип осуществления движения машины и совершения ей работы не раскрыт. Сведения о конструкции, которая позволяет повысить эффективность движения и работы машины за счет соединения шагающих рабочих органов с колесом или гусеницей также отсутствуют в описании заявки.

В источниках информации [1]-[3], представленных заявителем, данные сведения не содержатся (сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[3] раскрыты выше).

На основании указанного можно констатировать, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 3 формулы.

Таким образом, в возражении не содержится доводов позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 15.04.2011 оставить в силе.