

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.05.2011 от компании «Пари Элизе Индия Прайвет Лимитед», Индия (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 75702, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 75702 на группу промышленных образцов «Флакон (два варианта)» выдан по заявке № 2009503132/49 с приоритетом от 12.11.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Пари Элизе Парфюм" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

- «1. Флакон (вариант 1),
характеризующийся:
- составом композиционных элементов: горловина, корпус;
 - цилиндрической формой горловины;
 - уплощенной четырехгранной формой корпуса с гранями прямоугольной формы: широкими передней и задней и узкими боковыми гранями;
 - выполнением плечиков корпуса в виде грани прямоугольной конфигурации;
 - наличием на передней и задней гранях в средней части площадок, повторяющих форму граней;

- выполнением площадок на корпусе со ступенчатым заглублением с образованием рельефных рамок вокруг площадок;
- выполнением на плечиках выступающего декоративного элемента прямоугольной формы;
- выполнением из бесцветного прозрачного материала.

2. Флакон (вариант 2),

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: горловина, корпус;
- цилиндрической формой горловины;
- уплощенной четырехгранной формой корпуса с гранями прямоугольной формы: широкими передней и задней и узкими боковыми гранями;
- выполнением плечиков корпуса в виде грани прямоугольной конфигурации;
- наличием на передней и задней гранях в средней части площадок, повторяющих форму граней;
- выполнением площадок на корпусе со ступенчатым заглублением с образованием рельефных рамок вокруг площадок;
- выполнением на плечиках выступающего декоративного элемента прямоугольной формы;
- выполнением из матового материала.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Обосновывая свое мнение, лицо, подавшее возражение, указывает на известность всех признаков промышленного образца по первому варианту выполнения из патента Индии на промышленный образец № 7446, опубликованного 04.10.2004 (далее – [1]). При этом, согласно

возражению, все признаки промышленного образца по второму варианту его выполнения известны из патента Индии на промышленный образец № 7443, опубликованного 04.10.2004 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, а также Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008 № 12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента - информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 22.5.6 Регламента ПО если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков приведенного выше перечня существенных признаков.

При анализе доводов, изложенных в возражении, было установлено следующее.

Оба предложенных варианта выполнения флакона по оспариваемому патенту характеризуются одинаковым набором композиционных элементов с одинаковой пластической проработкой и отличаются друг от друга только материалом, из которого они выполнены: в первом варианте выполнения применен бесцветный прозрачный материал, а во втором – матовый материал.

Визуальный анализ изделий, представленных в патентах [1] и [2], показал, что основными композиционными элементами данных изделий, как и флаконов по оспариваемому патенту, являются уплощенный четырехгранный корпус с горловиной цилиндрической формы. При этом прямоугольные грани корпуса у флаконов по патентам [1] и [2], как и в промышленных образцах по оспариваемому патенту, выполнены широкими спереди и сзади флакона и узкими по его бокам. Плечики корпусов у каждого из флаконов по патентам [1] и [2] выполнены, как и в

изделии по оспариваемому патенту, в виде грани прямоугольной конфигурации, а на плечиках имеется выступающий декоративный элемент прямоугольной формы. Также, как и в группе промышленных образцов по оспариваемому патенту, в изделиях по патентам [1] и [2] в центре передней и задней граней корпуса выполнены со ступенчатым заглублением площадки, повторяющие форму граней с образованием рельефных рамок вокруг этих площадок.

При этом флакон по патенту [1], как и флакон по первому варианту выполнения промышленного образца по оспариваемому патенту, изготовлен из бесцветного прозрачного материала, а флакон по патенту [2], как и флакон по второму варианту выполнения, – из матового материала.

Таким образом, все признаки промышленных образцов по оспариваемому патенту, приведенные в перечне существенных признаков, известны из патента [1] (вариант 1) и из патента [2] (вариант 2).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №75702 признать недействительным полностью.