

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.05.2011 от компании «Пари Элизе Индия Прайвет Лимитед», Индия (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 75703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 75703 на промышленный образец «Флакон» выдан по заявке № 2009503133/49 с приоритетом от 12.11.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Пари Элизе Парфюм" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

«Флакон

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: горловина, корпус;
- цилиндрической формой горловины;
- уплощенной формой корпуса с широкими передней и задней гранями прямоугольной формы и двумя выпуклыми боковыми сторонами, каждая из которых образована четырьмя узкими прямоугольными гранями;
- выполнением плечиков корпуса в виде грани;
- наличием на передней грани корпуса в средней части площадки прямоугольной формы;

- выполнением на плечиках под горловиной выступающего кольцевого ободка;
- выполнением в верхней и нижней частях корпуса заглубленных канавок, расположенных по периметру;
- выполнением передней и задней граней с рельефной поверхностью;
- оформлением поверхности флакона цветографическим мелкоузорным рисунком.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Обосновывая свое мнение, лицо, подавшее возражение, указывает на известность всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту из патента Индии на промышленный образец № 7445, опубликованного 04.10.2004 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, а также Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности,

патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008 № 12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента - информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие

эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков приведенного выше перечня существенных признаков.

При анализе доводов, изложенных в возражении, было установлено следующее.

Визуальный анализ изделия, изображения которого приведены в патенте [1], показал, что основными композиционными элементами данного изделия, как и флакона по оспариваемому патенту, являются уплощенный корпус с горловиной цилиндрической формы. При этом передняя и задняя грани у флакона по патенту [1], как и в промышленном образце по оспариваемому патенту, выполнены широкими и

прямоугольными, а боковые стороны выпуклыми и образованными четырьмя узкими прямоугольными гранями. Плечики корпуса у флакона по патенту [1] выполнены, как и в изделии по оспариваемому патенту, в виде грани, на которой под горловиной имеется выступающий кольцевой ободок. Также, как и в промышленном образце по оспариваемому патенту, в изделии по патенту [1] передняя и задняя грань корпуса имеют рельефную поверхность, а в центре передней грани выполнена площадка прямоугольной формы. В верхней и нижней частях корпуса флакона по патенту [1], как и флакона по оспариваемому патенту, выполнены расположенные по периметру заглубленные канавки. При этом поверхность флакона, как по патенту [1], так и по оспариваемому патенту, оформлена цветографическим мелкоузорным рисунком.

Таким образом, все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту известны из патента [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №75703 признать недействительным полностью.