

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Липухина Евгения Антоновича (далее – заявитель), поступившее 16.10.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 28.05.2015 по заявке № 2013116270/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Печь для обогрева помещений», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 18.10.2013, в следующей редакции:

«Печь для обогрева помещений, преимущественно банных, содержащая металлическую топку с дверкой и патрубком для дымохода и ограждающий кожух боковой поверхности топки, между которыми имеется открытая сверху и снизу полость для конвективного движения нагреваемого воздуха с коническим увеличивающимся снизу вверх сечением, заполненная теплоаккумулирующим материалом».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки было вынесено решение Роспатента от 28.05.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение,

мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приводятся сведения о патентном документе RU 2289069 С1, 10.12.2006 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что из формулы и описания патентного документа [1] не известен признак «полость конусообразной формы с увеличивающимся снизу вверх сечением для конвективного движения нагреваемого воздуха».

Так, по мнению заявителя, «вывод эксперта об известности вышеуказанного признака сделан только визуально по чертежам».

Заявитель также обращает внимание на то, что «схожесть рисунков» устройства по патентному документу [1] и заявленного решения «признаком быть не может».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.04.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Согласно пункту 10.2 Регламента ИЗ заявка должна содержать чертежи, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В описании и формуле патентного документа [1] охарактеризована печь для обогрева помещений, преимущественно банных, содержащая металлическую топку с дверкой и патрубком для дымохода и ограждающий кожух боковой поверхности топки, между которыми имеется открытая сверху и снизу полость для конвективного движения нагреваемого воздуха, заполненная теплоаккумулирующим материалом.

На чертежах к патентному документу [1], а именно: на фигурах 1, 2 и 4 изображена печь, в которой полость для конвективного движения нагреваемого воздуха выполнена с коническим увеличивающимся снизу вверх сечением.

Таким образом, все признаки формулы заявленного изобретения известны из описания, формулы и чертежей к патентному документу [1].

Что касается довода заявителя о том, что вывод об известности одного из признаков сделан «только визуально, по чертежам», необходимо отметить следующее.

Согласно пункта 10.2 Регламента ИЗ чертежи служат для понимания сущности изобретения (см пункт 10.2 Регламента ИЗ).

При этом, после даты публикации патента общедоступной становится вся информация, содержащаяся в патенте, в частности, и на графических материалах к данному патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.10.2015, решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 28.05.2015 оставить в силе.