

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ТАМГЛАСС ЛТД. ОЙ (FI) (далее – заявитель), поступившее 28.01.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005117774/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ и устройство для нагрева стеклянных панелей», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, поступившей в отдел 03 ФИПС 26.03.2007, в следующей редакции:

«1. Способ нагрева стеклянной панели (4) в нагревательной печи (1), в котором стеклянную панель (4) поддерживают поверх роликов (4), причем стеклянную панель (4) нагревают сверху и снизу с помощью конвекционного воздуха (А) или с помощью сочетания конвекционного воздуха (А) и радиационного тепла, при этом конвекционный воздух (А) нагревают с помощью электрических сопротивлений (7, 8) и/или горючего газа до температуры свыше 600°C, отличающийся тем, что нагрев конвекционного воздуха (А) осуществляют посредством использования аккумулятора (9, 10) тепла, расположенного внутри нагревательной печи, причем конвекционный воздух (А) циркулирует от стеклянной панели (4) назад к аккумулятору (9, 10) тепла.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что аккумулятор (9, 10) тепла нагревают посредством электрических сопротивлений (7, 8) и/или

горючего газа.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что, в течение цикла нагрева, аккумулятор (9, 10) тепла нагревают с помощью мощности, имеющей максимальное значение, значительно более низкое, чем мощность нагрева, необходимая при начальной стадии нагрева стеклянной панели (4).

4. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что аккумулятор (9, 10) тепла нагревают с помощью по существу постоянной мощности.

5. Способ по п.3, отличающийся тем, что аккумулятор (9, 10) тепла нагревают с помощью по существу постоянной мощности.

6. Устройство для нагрева стеклянных панелей в нагревательной печи (1), содержащее ролики (3) для поддержания стеклянной панели (4), средства (5a, 5b, 11; 6a, 6b, 12) для конвекционного вдувания или сочетание средств (5a, 5b, 11; 6a, 6b, 12) для конвекционного вдувания и тепловых радиаторов, способных к нагреву стеклянной панели (4), электрические сопротивления (7, 8) или газовую горелку для нагрева конвекционного воздуха до температуры свыше 600°C, отличающееся тем, что внутри нагревательной печи (1) расположен аккумулятор (9, 10) тепла, способный к нагреву конвекционного воздуха (A), и средство для циркуляции конвекционного воздуха от стеклянной панели (4) назад к аккумулятору (9, 10) тепла.

7. Устройство по п.6, отличающийся тем, что аккумулятор (9, 10) тепла находится в сообщении с электрическими сопротивлениями (7, 8) и/или с газовой горелкой.

8. Устройство по п.6 или 7, отличающийся тем, что выходная мощность, доставляемая электрическими сопротивлениями (7, 8) и/или горючим газом, является существенно более низкой, чем мощность нагрева, необходимая на начальной стадии нагрева стеклянной панели

(4).

9. Устройство по п.6 или 7, отличающийся тем, что выходная мощность, доставляемая электрическими сопротивлениями (7, 8) и/или горючим газом, является по существу постоянной.

10. Устройство по п.8, отличающийся тем, что выходная мощность, доставляемая электрическими сопротивлениями (7, 8) и/или горючим газом, является по существу постоянной.»

По результатам рассмотрения заявки № 2005117774/03 ФИПС 23.07.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении ФИПС отмечено, что признаки уточненной формулы, поступившей от заявителя в отдел 03 ФИПС 26.03.2007, характеризующие расположение аккумулятора тепла (9, 10) внутри нагревательной печи (1), не раскрыты на дату подачи заявки в описании, а также формуле изобретения. В результате к рассмотрению при экспертизе заявки по существу принята формула изобретения без учета указанных признаков, совокупность признаков которой идентична совокупности признаков формулы, поступившей в ФИПС 23.06.2006. Далее в решении ФИПС отмечено, что изобретения по обоим независимым пунктам формулы 1 и 6, характеризующим соответственно заявленные способ и устройство, без учета вышеуказанных признаков не соответствуют изобретательскому уровню в результате известности из уровня техники патента США № 6470711 (далее – [1]) и патента США № 2856506 (далее – [2]).

На указанное решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие

с решением ФИПС, указывая, что при анализе патентоспособности заявленной группы изобретений признаки, характеризующие расположение аккумулятора тепла внутри нагревательной печи, исключены экспертизой из формулы не правомерно. Данное мнение подкреплено в возражении цитатами из первоначального описания, согласно которым внутри печи расположено отделение для нагрева, внутри которого в свою очередь циркулирует горячий воздух, также проходящий и через аккумуляторы тепла.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения,

имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

Согласно подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что признаки, характеризующие расположение аккумулятора тепла внутри нагревательной печи, действительно отсутствуют в первоначально поданных описании и формуле изобретения. Следует отметить, что данные признаки уточненной формулы не могут быть приняты во внимание при рассмотрении патентоспособности заявленного изобретения, т.к. изменяют его сущность. Что касается указания заявителя на присутствие в первоначальном описании признаков, описывающих циркуляцию горячего воздуха, проходящего через аккумуляторы тепла, внутри специального отделения печи, то термин «циркуляция» указывает только на нахождение, по крайней мере, части траектории течения горячего воздуха внутри указанного отделения печи (см., соответствующие словарные статьи на странице 1464 Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 1998. (далее – [3])). Таким образом, в тексте описания нет прямого указания на то, что горячий воздух в процессе циркуляции не покидает отделения печи для нагрева, следовательно, нет прямого указания и на место размещения аккумулятора тепла.

Также во внимание не могут быть приняты признаки независимых пунктов заявленной группы изобретений, характеризующие нагрев

конвекционного воздуха до температуры свыше 600°C, т.к. в первоначальных материалах заявки отсутствует информация о температуре нагрева конвекционного воздуха. Приведенная же на странице 2 первоначального описания информация о температуре нагрева касается только температуры нагрева стекла. Кроме того, данная информация не относится к признакам заявленной группы изобретений, т.к. включена в раздел описания «Уровень техники».

Анализ совокупности признаков уточненной формулы без учета признаков, выходящих за пределы первоначальных материалов заявки, показал, что патент [1] действительно является наиболее близким аналогом заявленной группы изобретений. Так техническое решение по патенту [1] представляет собой печь для термической обработки стеклянных листов. При этом согласно патенту [1], также как в заявленных способе и устройстве, стеклянная панель в печи поддерживается роликами, а ее нагрев осуществляется с двух сторон с помощью конвекционного воздуха и радиационного тепла. Кроме того, как в заявленной группе изобретений, так и в печи по патенту [1] горячий воздух циркулирует при помощи вентиляторов от стеклянной панели назад к средствам нагрева (см. строки 55-60 столбца 3 описания к патенту [1] или страницу 5 его перевода, представленного заявителем).

Отличие заявленной группы изобретений от технического решения, известного из патента [1], заключается в использовании в качестве средств нагрева аккумуляторов тепла.

Однако использование аккумуляторов тепла в качестве средств нагрева циркулирующего воздуха известно из патента [2], что так же, как и в рассматриваемой группе изобретений, позволяет использовать источник тепла меньшей мощности.

Вышесказанное обуславливает несоответствие заявленного

изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение принято экспертизой ФИПС правомерно и коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для его отмены.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2008, решение экспертизы от 23.07.2007 оставить в силе.