

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “ЭЛВИС-НеоТек” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.02.2014, на решение от 09.01.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2013131362/08, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Система автоматического определения нарушений правил парковки”, совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Система автоматического определения нарушений правил парковки, содержащая видеокамеру, соединенную с электронно-вычислительным устройством, которое содержит память с управляющей программой, отличающаяся тем, что видеокамера под управлением электронно-вычислительного устройства выполнена с возможностью автоматического циклического пошагового перемещения по заданным точкам траектории, при этом формирования изображения части зоны парковки в каждой точке траектории, причем совокупность изображений частей зоны парковки, сформированных во всех точках траектории перемещения видеокамеры, составляет изображение всей зоны парковки, а также с возможностью передачи каждого изображения части зоны парковки в электронно-вычислительное устройство, которое выполнено с возможностью определения присутствия на

изображении, по меньшей мере, одного транспортного средства и распознавания номера его государственного регистрационного знака, при этом записи в базу данных в памяти изображения, на котором присутствует транспортное средство, даты и времени формирования этого изображения и номера государственного регистрационного знака транспортного средства, присутствующего на этом изображении, кроме того, электронно-вычислительное устройство выполнено с возможностью определения наличия в базе данных совпадающих номеров государственных регистрационных знаков, интервал между временами формирования первого и последнего изображений которых превышает заданное значение максимально разрешенного времени парковки, при этом определения в качестве нарушителей правил парковки транспортных средств, которым принадлежат эти совпадающие номера государственных регистрационных знаков, и формирования для каждого транспортного средства нарушителя информации о факте нарушения правил парковки.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что видеокамера выполнена в виде поворотной видеокамеры с возможностью формирования видеоизображения и/или отдельных фотоизображений.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что видеокамера выполнена в виде стационарной поворотной высокоскоростной сетевой видеокамеры с разрешением HDTV, выполненной с возможностью автоматического циклического пошагового вращения по заданным точкам траектории.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что видеокамера соединена с электронно-вычислительным устройством по беспроводному или проводному каналу передачи данных.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что видеокамера выполнена с возможностью перемещения по точкам траектории, заданным пользователем посредством электронно-вычислительного устройства и занесенным в память на этапе настройки системы.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что видеокамера выполнена с возможностью перемещения по точкам траектории, для каждой из которых фокусное расстояние видеокамеры, определяющее масштаб и резкость изображения части зоны парковки, задано пользователем посредством

электронно-вычислительного устройства и занесено в память на этапе настройки системы.

7. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство выполнено с возможностью определения наличия в базе данных совпадающих номеров государственных регистрационных знаков, интервал между временами формирования первого и последнего изображений которых превышает заданное пользователем посредством электронно-вычислительного устройства и занесенное в память на этапе настройки системы значение максимально разрешенного времени парковки.

8. Система по п.1, отличающаяся тем, что заданное значение максимально разрешенного времени парковки равно времени остановки и/или стоянки, максимально разрешенному по правилам дорожного движения или правилам парковки.

9. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство выполнено с возможностью формирования для каждого транспортного средства нарушителя информации о факте нарушения правил парковки путем извлечения из базы данных номера государственного регистрационного знака транспортного средства нарушителя; даты и времени формирования первого изображения транспортного средства нарушителя; даты и времени формирования последнего изображения транспортного средства нарушителя, сформированного через интервал, превышающий заданное значение максимально разрешенного времени парковки; географического адреса или координат зоны парковки; увеличенного изображения государственного регистрационного знака транспортного средства нарушителя, которое является фрагментом последнего изображения транспортного средства нарушителя; первого изображения транспортного средства нарушителя; последнего изображения транспортного средства нарушителя.

10. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство содержит средство передачи данных, выполненное с возможностью передачи информации о факте нарушения правил парковки в удаленный центр обработки информации.

11. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство содержит средство передачи данных, выполненное с возможностью передачи информации о факте нарушения правил парковки в удаленный Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения (ЦАФАП ОДД) ГИБДД ГУ МВД России.

12. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство содержит средство передачи данных, выполненное с возможностью передачи информации о факте нарушения правил парковки по беспроводному или проводному каналу передачи данных.

13. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронно-вычислительное устройство выполнено с возможностью определения наличия в базе данных совпадающих номеров государственных регистрационных знаков после каждого шага перемещения видеокамеры по заданным точкам траектории.”

По результатам рассмотрения Роспатент 09.01.2014 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что “... заявленный объект представляет собой распределенную информационную систему, части которой не находятся в конструктивном единстве, поскольку выше указанные средства, а именно, видеокамера, электронно-вычислительное устройство и база данных разнесены в пространстве и не находятся в едином корпусе. Таким образом, заявленное решение не является устройством и не может быть защищено патентом на полезную модель.”

На решение об отказе в выдаче патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “Из описания и формулы... следует, что указанные экспертизой признаки заявленной полезной модели, а именно, видеокамера и электронно-вычислительное устройство, содержащее память с управляющей программой и базой данных, соответствуют следующим условиям:

- безусловно являются устройствами;
- объединены в единое целое: видеокамера и электронно-вычислительное устройство соединены между собой по беспроводному или проводному каналу передачи данных...

– в результате объединения образуют новое устройство, части которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи: видеокамера и электронно-вычислительное устройство конструктивно соединены между собой по беспроводному каналу или проводному каналу передачи данных...

Таким образом, заявленная в качестве полезной модели “Система автоматического определения нарушений правил парковки” полностью соответствует определению устройства...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.07.2013), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между

элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относятся объединенные в единое целое различные средства, если в результате объединения создано новое устройство, части которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.

Заявленная система автоматического определения нарушений правил парковки не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленной системы. Видеокамера и электронно-вычислительное устройство, имеющее память с управляющей программой, не представляют собой единую конструкцию или изделие (согласно описанию, видеокамера закрепляется на мачте городского освещения и соединяется с электронно-вычислительным устройством по беспроводному или проводному каналу).

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как система автоматического определения

нарушений правил парковки, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленной полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2014, решение Роспатента от 09.01.2014 оставить в силе.