

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Поларис Интернейшенл Лимитед» (далее – заявитель), поступившее 28.03.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке 2015128426/12, при этом было установлено следующее.

Заявка № 2015128426/12 на выдачу патента на полезную модель «Электрическая мультиварка с активным дисплеем» была подана заявителем 14.07.2015.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Электрическая мультиварка с активным дисплеем, имеющая блок управления, нагревательный элемент, блок питания, термодатчик, съемную емкость для приготовления пищи, расположенную внутри корпуса, корпус на котором расположена панель управления с цветным дисплеем,

отличающаяся тем, что цветной дисплей является жидкокристаллическим цветным дисплеем с активной матрицей.

2. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 1, отличающаяся тем, что на панели управления расположена ручка выбора и подтверждения.

3. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 2, отличающаяся тем, что ручка выбора и подтверждения выполнена с возможностью вращения.

4. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 2, отличающаяся тем, что ручка выбора и подтверждения выполнена с возможностью нажатия.

5. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 2, отличающаяся тем, что ручка выбора и подтверждения имеет форму окружности.

6. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 1, отличающаяся тем, что на панели управления расположены дополнительные кнопки выбора.

7. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 6, отличающаяся тем, что дополнительные кнопки являются сенсорными.

8. Электрическая мультиварка с активным дисплеем по п. 1, отличающаяся тем, что на панели управления расположены символьные индикаторы.»

При вынесении решения Роспатента от 26.08.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна» согласно требованиям пунктов 1-2 статьи 1351 Кодекса.

Данный вывод основан на том, что вся совокупность существенных признаков независимого пункта заявленной формулы известна из уровня техники, а именно известна из решения, раскрытого в публикации международной патентной заявки WO 2014/135667 A1 12.09.2014 (далее [1]).

Заявителем 28.03.2016 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. была неправильно определена совокупность существенных признаков, что привело к ошибочным выводам об известности предложенной полезной модели из [1]. При этом в возражении было подчёркнуто, что в заявке [1] не раскрыта электрическая мультиварка, наличие съёмной емкости для приготовления пищи, а также термодатчика. Также в возражении было отмечено, что в противопоставленном источнике информации не упоминается панель управления и наличие на ней дисплея в связи с приборами для приготовления пищи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную

модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 №12977 (далее – Регламент ПМ), в части, которая не противоречит положениям Кодекса в указанной выше редакции.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Существо заявленного решения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, показал

следующее.

В соответствии с описанием заявки, представленным на дату её подачи, технический результат заключается в создании электрической мультиварки, имеющей цветной активный дисплей, обеспечивающий высокую контрастность, чёткость, яркость с большим углом обзора получаемого изображения, при одновременном увеличении быстродействия (время отклика) цветного дисплея и расширении функциональных возможностей управления электрической мультиваркой (стр. 3 описания, третий абзац).

Как следует из описания (см. стр. 4 описания, второй абзац сверху, первое предложение) использование цветного активного дисплея позволяет сделать управление мультиваркой более функциональным, простым и информативным, а также упростить реализацию функции приготовления собственных рецептов блюд, так как вывод информации на дисплей осуществляется последовательно при повороте ручки выбора, а подтверждение выбранного режима нажатием ручки выбора, либо при использовании кнопок, расположенных на панели управления. То есть согласно вышеизложенному сочетание цветного дисплея, ручки регулировки и кнопок управления обеспечивает такой технический результат, как расширение функциональных возможностей управления электрической мультиваркой. Однако признаки, характеризующие ручку регулировки и кнопок управления, в независимом пункте 1 заявленной формуле не выявлены. Таким образом, технический результат, заключающийся в расширении функциональных возможностей управления электрической мультиваркой признаками независимого пункта 1 заявленной формулы не достигаются.

Также в соответствии с описанием заявки (см. стр. 4 описания, второй абзац сверху, второе предложение), повышение контрастности, чёткости,

яркости и расширение угла обзора получаемого изображения с одновременным увеличением быстродействия (времени отклика) обеспечиваются особенностями конструкции самого дисплея, а именно такого, как жидкокристаллический цветной дисплей с активной матрицей, управляемой тонкоплёночными транзисторами. Из указанного можно заключить, что данные результаты достигаются признаками независимого пункта 1 формулы, а именно признаками, характеризующими то, что в заявленном решении «цветной дисплей является жидкокристаллическим цветным дисплеем с активной матрицей». При этом необходимо отметить, что повышение контрастности, чёткости, яркости, расширение угла обзора получаемого изображения и увеличение быстродействия (время отклика) цветного дисплея будут достигнуты в любом приборе, содержащем цветной дисплей описанной в формуле конструкции. Как следствие, признаки, характеризующие конструктивные особенности мультиварки: «термодатчик», «съёмную ёмкость для приготовления пищи» не являются существенными для достижения указанных результатов.

Дополнительно необходимо отметить, что в соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3 Регламента родовое понятие отражает назначение заявленного решения. Из описания следует, что заявленное решение предназначено для приготовления пищи и является мультиваркой (см. стр. 2 описания последний абзац). С учётом изложенного можно заключить, что родовое понятие независимого пункта 1 характеризуется как «мультиварка». В то же время указание на то, что мультиварка выполнена «с цветным дисплеем», характеризует конструктивные особенности и не отражает назначение заявленного решения.

В то же время, технические результаты, заключающиеся в повышении контрастности, чёткости, яркости и расширении угла обзора получаемого изображения, а также в увеличении быстродействия (время отклика)

цветного дисплея достигаются особенностями конструкции самого дисплея, а не особенностями конструкции устройства, в котором этот дисплей применён.

Таким образом, указанные в описании технические результаты достигаются совокупностью существенных признаков, которая не включает родовое понятие. Как следствие, при проведении информационного поиска и проверке новизны заявленной полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В то же время в заявке [1] раскрыта электронная дисплейная панель, такая как LCD панель (см. стр. 8, строки 31-32), в составе нагревательного прибора (см. стр. 1, строки 4-5), который используется для приготовления пищи – плиты, микроволновые печи (стр. 10, строки 20-24). Причём указанная панель является цветной с активной матрицей (данное следует из прямого указания на активность матрицы – стр. 11, строка 6; также в заявке [1] указано на то, что матрица может быть TN LCD или STN LCD – стр. 11, строки 7-8; так как указанные технологии TN LCD и STN LCD применяются для цветных дисплеев, то из указанного можно заключить, что в заявке [1] раскрыт именно цветной дисплей).

Из приведённого выше можно заключить, что в заявке [1] раскрыт жидкокристаллический цветной дисплей с активной матрицей, в составе нагревательного прибора, который используется для приготовления пищи.

Как уже указывалось выше, технические результаты, заключающиеся в повышении контрастности, чёткости, яркости и расширении угла обзора получаемого изображения, а также увеличении быстродействия (время отклика) цветного дисплея достигаются только лишь за счёт особенностей конструкции самого дисплея, а не за счёт конструкции прибора, в котором указанный дисплей используется. Таким образом, в известном решении по заявке [1] также достигаются перечисленные выше технические результаты.

На основании вышеизложенного можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 заявленной формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Дополнительно необходимо отметить, что анализ материалов заявки, представленных на дату её подачи, не выявил в них существенные признаки, которые при включении их в формулу полезной модели позволили бы изменить вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности новизна.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2016, решение Роспатента от 26.08.2015 оставить в силе.