

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, становленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции 2014 года (далее – Кодекс¹) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение КАБОНИ Микеле, Италия (далее – заявитель), поступившее 05.05.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.03.2015 о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Предварительно изготовленная ребристая панель, предназначенная для устаоновки в горизонтальном, вертикальном или наклонном состоянии», совокупность признаков которого изложена в формуле, принятой к рассмотрению по результатам проведения формальной экспертизы в следующей редакции:

«1. Предварительно изготовленная ребристая панель для установки в горизонтальном, вертикальном или наклонном состоянии, отличающаяся тем, что панель содержит кессонный блок (1), выполненный из инертного изоляционного материала, образующий множество углублений (2) для размещения в них продольной арматурной структуры (10), которая может быть заделана в первую бетонную отливку (11), выполненную в цехе литья бетона; а также первую окончательную плиту (13) пола со сварной сеткой (15) в областях соединения панели.

2. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что кессонный блок (1) содержит по меньшей мере выступающий элемент (3) с множеством сквозных каналов (4) в нем.

3. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель содержит множество скоб (21), соединенных с упомянутой продольной арматурной структурой (10).

4. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель содержит сквозные каналы для размещения в них кабелей и тому подобного.

5. Панель по одному или более из предшествующих пунктов, отличающаяся тем, что она также содержит дополнительные скобы (21), заделываемые в отливку для изготовления второй плиты (22) пола, находящейся на расстоянии от первой плиты (13) пола.

6. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель содержит пустые пространства (23), образованные при заливке второй плиты (22) пола.

7. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель дополнительно содержит арматурную структуру (20) в виде решетки или сетки для увеличения жесткости первой плиты (13) пола.

8. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель дополнительно содержит дополнительные скобы (21), присоединенные к скобам (12) для изготовления устройства панели плиты двойного пола.

9. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель имеет легкий вес, способствующий ее транспортировке.

10. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель содержит множество армированных бетонных ребер, выполненных у софита как единое целое с нижней балкой или брусом из слоистого дерева.

11. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что упомянутая панель содержит облегчающий материал, содержащий перлит и/или другие тепло- звукоизоляционные материалы.

12. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель содержит кессонный или опалубочный блок (1), выполненный из вспененного или экструдированного полистирола, арболита, перлита, смешанного с цементом или другим клеем или пенобетоном, ячеистых цементных материалов, причем основание выполнено таким образом, чтобы иметь множество пустых областей (41) для вмещения в них технологических систем, и в которых применяются полистироловые элементы (42) изменяемым образом, причем полистироловые элементы (42) выполнены с возможностью размещения внахлест друг на друга, посредством этого образуя выступающие области, ограничивающие полости (43) для зацепления в них арматурных железных элементов (44) с соответствующими соединителями/проставками и в которые заливается цементный материал, посредством этого образуя балки (45), имеющие размер, ограниченный упомянутыми элементами (42) из вспененного или выдавленного полистирола, образующими элементы, работающие как опалубка или кессон при заливке цементного материала.

13. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что каждый кессонный или опалубочный блок позволяет образовывать ребристую панель посредством использования продольной арматурной структуры (10), заделанной в первый бетонный кожух (11), который может быть выполнен в цехе литья бетона и в основном влияет на углубления (2), причем панель дополнительно содержит в дополнение к арматурной структуре (10) множество скоб (12), заделываемых при операции отливки в первую плиту (13) пола, которая может быть выполнена посредством заливки бетона, в который заделана конечная решетка (14) и дополнительная решетка (15), сваренная в областях соединения панели.

14. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит объединяющую арматурную структуру (17), улучшающую характеристики механической прочности упомянутой панели, причем в упомянутую панель плиты одиночного пола дополнительно включена арматурная решетка (20), расположенная так, чтобы образовывать плиту пола.

15. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что панель позволяет конструировать плиту двойного пола, причем упомянутая плита двойного пола включает в себя продолговатые скобы (21), присоединенные к арматурным скобам (12), заделанным в отливку для изготовления второй плиты (22) пола, причем упомянутая отливка дополнительно содержит облегчающие области (23) для облегчения всей конструкции панели, в это же время обеспечивая панель, имеющую требуемое механическое сопротивление.»

Роспатент принял решение от 11.03.2015 о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной в связи с непредставлением в установленные пунктом 5 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции 2008 года (далее – Кодекс²) запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросе от 07.10.2014, так как запрашиваемые документы и/или материалы не были представлены.

На решение о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса¹ поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с решением Роспатента о признании заявки отозванной.

В возражении заявитель сообщает, что несоблюдение установленного срока ответа на запрос экспертизы было обусловлено неопределенностью в возможности коммерческой реализации заявленного технического решения в условиях экономических санкций между странами ЕС и РФ и продолжительной болезнью автора-заявителя. Заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной и возобновить по ней делопроизводство.

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.04.2011) и даты подачи возражения (05.05.2016), правовая база включает Кодекс¹, Кодекс², Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса² изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса² изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с настоящим пунктом уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 24.5.4.(1) Регламента ИЗ если получен вывод о непатентоспособности изобретения в отношении независимого пункта формулы ввиду его несоответствия условиям новизны или изобретательского уровня, заявителю сообщается об этом и предлагается высказать мнение о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки с представлением, в случае подтверждения такой целесообразности, скорректированной формулы изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1386 Кодекса² в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно.

Согласно пункту 24.6.(1) Регламента ИЗ основанием для запроса могут являться, в частности, следующие обстоятельства, если без их разрешения невозможно проведение экспертизы заявки по существу:

- необходимость решения вопросов, связанных с проверкой патентоспособности заявленного изобретения,
- необходимость уточнения формулы изобретения по результатам проверки патентоспособности заявленного изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1386 Кодекса² запрошенные дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности не более чем на десять месяцев.

Согласно пункту 2 статьи 1387 Кодекса² заявка признается отозванной в соответствии с положениями 72 главы Кодекса² на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

Согласно пункту 24.6.(7) Регламента ИЗ при непредставлении заявителем дополнительных материалов, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента о признании заявки отозванной, показал следующее.

В процессе экспертизы заявки по существу было выявлено несоответствие независимого пункта 1 формулы изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Согласно пункту 5 статьи 1386 Кодекса² заявителю был направлен запрос с предложением, в соответствии с пунктом 24.5.4.(1) Регламента ИЗ, представить скорректированную формулу изобретения.

В установленный пунктом 5 статьи 1386 Кодекса² срок заявитель представил ходатайство о продлении срока представления дополнительных материалов (скорректированной формулы изобретения), которое было удовлетворено в установленном порядке.

Поступление ходатайства о продлении срока представления дополнительных материалов можно считать подтверждением факта получения заявителем запроса экспертизы и понимание им возможности продления срока представления дополнительных материалов в случае невозможности сразу представить запрошенные материалы.

Из предусмотренных пунктом 5 статьи 1386 Кодекса² десяти месяцев, на которые возможно продлить срок представления дополнительных материалов, заявитель продлил срок на один месяц.

По истечении продленного срока представления дополнительных материалов, запрошенные дополнительные материалы не были представлены.

В связи с непредставлением в установленные пунктом 5 статьи 1386 Кодекса² сроки запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросе от 07.10.2014, Роспатент принял решение от 11.03.2015 о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной, так как запрашиваемые документы и/или материалы не были представлены.

В соответствии с изложенным, вынесение Роспатентом решения о признании заявки отозванной является правомерным.

Доводы заявителя, касающиеся невозможности своевременного представления запрошенных материалов по запросу экспертизы из-за болезни автора-заявителя, нельзя считать убедительными, так как представленные документы подтверждают госпитализацию автора-заявителя в ноябре 2015 года, в то время как продленный срок представления запрошенных материалов по запросу экспертизы истек 09.01.2015. Так же заявителем не была реализована возможность по дальнейшему продлению указанного срока в случае невозможности по каким-либо причинам представить запрошенные материалы.

Что касается неопределенности в возможности коммерческой реализации заявленного технического решения, то эти доводы не могут быть приняты во внимание, так как не являются доводами технического характера и носят личностный характер.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, обосновывающих неправомерность обжалуемого решения о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной и позволяющих возобновить делопроизводство по данной заявке.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2016, решение Роспатента от 11.03.2015 о признании заявки на изобретение №2012117792/03 отозванной оставить в силе.