

Федеральное государственное учреждение "Палата по патентным спорам" Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.02.2006 ООО "Политехэнерго" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2253800, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2253800 на изобретение "Вихревая топка" выдан по заявке № 2004121073/06 с приоритетом от 02.07.2004 на имя К.А.Григорьева и В.Е.Скудицкого (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"1. Вихревая топка, содержащая камеру сгорания, включающую стенки, переходящие в нижней части в воронку, по меньшей мере, одну горелку, вмонтированную в стенку, а также размещенную под воронкой дополнительную камеру, при этом верхняя часть дополнительной камеры по периметру соединена с нижней частью воронки, в стенку дополнительной камеры в зоне ее нижней части со стороны горелки вмонтировано сопло для подачи воздуха, стенка дополнительной камеры, расположенная напротив сопла для подачи воздуха, выполнена вогнутой относительно этого сопла и расположена таким образом, что воображаемая плоскость, являющаяся ее продолжением, пересекает противоположащую стенку воронки, а продольная ось сопла для подачи воздуха направлена под углом к вогнутой стенке дополнительной камеры, отличающаяся тем, что снабжена дополнительным соплом для подачи воздуха, вмонтированным в зоне соединения воронки и дополнительной камеры, при этом продольная ось дополнительного сопла расположена под углом $1^{\circ} \dots 45^{\circ}$ к воображаемой плоскости, являющейся продолжением вогнутой стенки.

2. Вихревая топка по п.1, отличающаяся тем, что, по меньшей мере, одно из сопел выполнено секционным.

3. Вихревая топка по п.1, отличающаяся тем, что сопла снабжены регуляторами расхода ".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень", поскольку признаки, изложенные в отличительной части независимого пункта 1 формулы изобретения, на дату подачи заявки № 2004121073/06 известны из уровня техники, а именно, отличительный признак формулы "дополнительное сопло для подачи воздуха, вмонтированным в зоне соединения воронки и дополнительной камеры" известен из сборника "Совершенствование использования топлива при производстве электрической и тепловой энергии", под ред. А.С. Иссерлина, Л., Энергоатомиздат, 1988, с.34-35 [1] или журнала "Теплоэнергетика", №1, 1988, с.12-13 [2] или книги В.Р.Котлер Специальные топки энергетических котлов, М., Энергоатомиздат, с.54,55, 1990 [3], а второй отличительный признак "продольная ось дополнительного сопла расположена под углом 1° 45° к воображаемой плоскости, являющейся продолжением вогнутой стенки" известен, по мнению лица, подавшего возражение, из [3] (с.54, рис.27).

В возражении также отмечено, что указанные источники информации подтверждают также и влияние этих отличительных признаков на достигаемый

технический результат, указанный в описании изобретения к оспариваемому патенту.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который на заседании коллегии представил в Палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения в качестве приложения к протоколу заседания. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с указанными в возражении выводами о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень", поскольку, по мнению патентообладателя, приведенные в возражении источники информации [1] – [3] не подтверждают, как известность средства, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, так и известность указанных выше отличительных признаков оспариваемого изобретения от прототипа, в качестве которого в соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту выбрана вихревая топка, описанная в патенте Российской Федерации №2154234 [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для

специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка изобретательского уровня включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Проверка новизны данного изобретения с учетом приведенных в возражении источников информации [1- 3] показала, что ни одной из вихревых топок, известных из вышеуказанных источников, не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения. Ни в одном из указанных источников информации не содержатся сведения о выполнении известных вихревых топок с дополнительным соплом для подачи воздуха, вмонтированным в зоне соединения воронки и дополнительной камеры, при этом продольная ось дополнительного сопла расположена под углом 1° 45° к воображаемой плоскости, являющейся продолжением вогнутой стенки.

В связи с этим вывод, приведенный в возражении, об отсутствии новины изобретения по оспариваемому патенту, является неправомерным.

Проверка изобретательского уровня изобретения по оспариваемому патенту с учетом приведенных в возражении вышеуказанных источников информации, показала следующее.

В возражении речь идет лишь об известности из источников информации [1] – [3] отличительных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то есть в возражении подразумевается, что признаки ограничительной части формулы изобретения известны из ближайшего аналога [4], указанного в описании изобретения к оспариваемому патенту.

Анализ указанных в возражении источников [1] - [3], проведенный в отношении отличительных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения, показал, что вопреки мнению лица, подавшего возражение, ни один из этих источников не содержит сведений о выполнении вихревой топки с "дополнительным соплом для подачи воздуха, вмонтированным в зоне соединения воронки и дополнительной камеры". Кроме того, по результатам анализа источника [3] (с.54, рис.27), а также двух других вышеуказанных источников, не выявлены решения, содержащие признак изобретения по оспариваемому патенту – "продольная ось дополнительного сопла расположена под углом 1° 45° к воображаемой плоскости, являющейся продолжением вогнутой стенки".

Что касается приведенного в возражении довода о том, что для определения указанного выше угла может быть использована не только воображаемая плоскость, являющаяся продолжением вогнутой стенки, как это указано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, но и ось потока, исходящего из дополнительной камеры, то это довод не может служить основанием для признания данного отличительного признака известным из уровня техники.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, из уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с вышеуказанными

отличительными признаками независимого пункта 1 формулы изобретения, следовательно, приведенный в возражении вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" является неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 08.02.2006, патент Российской Федерации на изобретение №2253800 оставить в силе.