

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.12.2015 возражение ООО «ВЕЛЕС» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 147183, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 147183 на полезную модель «Композиционное греющее электрическое устройство», выдан на имя Марусич О.В. (далее – патентообладатель), по заявке № 2014116014/07 с приоритетом от 21.04.2014 со следующей формулой:

«1. Композиционное греющее электрическое устройство, содержащее изоляционный слой и резистивный нагревательный элемент, который посредством токопроводящих выводов подключается к источнику питания, отличающееся тем, что резистивный нагревательный элемент выполнен в виде гибкого листового резистивного нагревательного элемента, заключенного в изоляционный слой, выполненный в виде оболочки, состоящей, как минимум, из одного композиционного слоя на основе пропитанного синтетической смолой с добавлением катализатора тканого или нетканого армирующего материала плотностью от 0,01 кг/м² до 2 кг/м².

2. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что синтетическая смола представляет собой, например,

полиамидную смолу, полиуретановую смолу, полиэфирную смолу, эпоксидную смолу или акриловую смолу.

3. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что с одной стороны на наружную поверхность изоляционного слоя нанесён декоративно-защитный слой, выполненный на основе синтетической смолы с добавлением катализатора.

4. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что содержит теплоизоляционный слой, толщиной от 3 мм. до 100 мм. и плотностью от 20 кг/м^3 до 900 кг/м^3 , контактирующий с изоляционным слоем и расположенный с одной стороны от гибкого листового резистивного нагревательного элемента, причем на наружную поверхность теплоизоляционного слоя нанесена синтетическая смола с добавлением катализатора и композиционный слой на основе пропитанного синтетической смолой с добавлением катализатора тканого или нетканого армирующего материала плотностью от $0,01 \text{ кг/м}^2$ до 2 кг/м^2 .

5. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 4, отличающееся тем, что теплоизоляционный слой выполнен, например, из минеральной ваты, пеностекла, стеклянного волокна, пенополиуретана, пенополистирола, вспененного полиэтилена, вспученного перлита, вермикулита, пробки, дерева, ДВП, ДСП, пенобетона, асбеста, полимочевины, вспененного каучука, целлюлозы или текстильного материала».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка RU 94020095 A1, опубликованная 27.04.1996 (далее – [1]);
- заявка RU 2005114925 A, опубликованная 20.11.2006 (далее – [2]);
- заявка WO 2013011306 A1, опубликованная 24.01.2013 (далее – [3]);
- патент US 4888472 A, опубликованный 19.12.1989 (далее – [4]);

- ГОСТ 21789-76 «Нагреватели электрические стеклопластиковые тонкослойные плоские на напряжение 220 и 27В» (далее – [5]);

- ГОСТ 19689-80 «Нагреватели электрические стеклопластиковые тонкослойные» (далее – [6]);

- страница Интернет архива WebArchiv.ORG от 02.05.2013 г. <http://web.archive.org/web/20130502163319/http://sunpanel.ru/pig.html> (далее – [7]);

- страница Интернет архива WebArchiv.ORG от 21.06.2013 г. <http://web.archive.org/web/20130621131847/http://veles-sib.ru/raznoe.elektronagrev-panel.html>. (далее – [8]).

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в независимом пункте формулы указанной полезной модели содержится признак «...тканого или нетканого армирующего материала плотностью от 0,01 кг/м² до 2 кг/м²», который не может быть реализован.

При этом отмечено, что «в материалах заявки отсутствуют доказательства, в том числе и экспериментальные, почему выбран тканый или нетканый материал именно с такой поверхностной плотностью». «В описании приведен только один пример тканого или нетканого армирующего материала – стекловолокнистый материал. Но среди известных стекловолокнистых материалов не известен материал с поверхностной плотностью 0,01 кг/м², который можно использовать для производства композиционного греющего электрического устройства».

По мнению патентообладателя, «изделие с такими характеристиками можно назвать одноразовым. Один слой материала с плотностью 0,01 кг/м², пропитанный смолой с добавлением катализатора не будет являться изолирующим слоем, это изделие опасно в применении по назначению. Изделие под минимальной нагрузкой сломается или согнется. Изделие невозможно уложить на опору».

Вместе с тем, в возражении отмечено, что «среди множества тканых или нетканых материалов известен материал «Спанбонд», у которого действительно

может быть поверхностная плотность 0,01 кг/м² (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Спанбонд>) или известно базальтовое непрерывное волокно с поверхностной плотностью 0,01 кг/м²».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что один из признаков независимого пункта формулы данной полезной модели – «гибкий» (нагревательный элемент) является несущественным. При этом совокупность существенных признаков указанного пункта формулы известна из материалов [1]-[6].

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение нагревательного элемента гибким несущественно в виду того, что «гибкий или не гибкий резистивный нагревательный элемент, заключенный в изоляционный слой в виде оболочки из армирующего материала и смолы, становится в композиционном греющем электрическом устройстве жестким, следовательно, первоначальное свойство «гибкий» не оказывает никакого влияния на результат».

В возражении приведен сопоставительный анализ существенных признаков, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту с решениями, описанными в материалах [1]-[4].

Кроме того, в возражении указано, что на страницах из сети Интернет [7] и [8] размещена информация о выпуске стеклопластиковых тепловыделяющих панелей компании «Санпанел».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует

убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо,

если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, не может быть осуществлен признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...тканого или нетканого армирующего материала плотностью от 0,01 кг/м² до 2 кг/м²».

В обоснование данного мнения, в возражении указывается, что изделие со слоем армирующего материала с плотностью 0,01 кг/м², пропитанного смолой, непременно «сломается или согнется» под минимальной нагрузкой, такое изделие является «одноразовым» и его «невозможно уложить на опору», а сам слой не является изолирующим. Однако данные утверждения декларативны.

При этом следует обратить внимание на то, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не идет речь о какой-либо минимальной толщине армирующего слоя, а указывается лишь на факт наличия одного или нескольких таких слоев в изделии. Вместе с тем, является очевидным, что прочностные и изолирующие свойства изделия зависят от толщины слоя, которая может быть подобрана специалистом, исходя из условий эксплуатации изделия.

Что касается возможности существования тканого или нетканого армирующего материала с поверхностной плотностью от 0,01 кг/м², то следует отметить, что лицо, подавшее возражение, само указывает на известность материалов с такой плотностью: «среди множества тканых или нетканых материалов известен материал «Спанбонд», у которого действительно может быть поверхностная плотность 0,01 кг/м² (см.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Спанбонд>) или известно базальтовое непрерывное волокно с поверхностной плотностью $0,01 \text{ кг/м}^2$ ».

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленных с возражением страницы из сети Интернет [7] и [8] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документально подтверждённых сведений о дате помещения указанных материалов в упомянутую электронную среду (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

В возражении указано, что признак «гибкий» не является существенным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражения, все оставшиеся признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из решений, описанных в материалах [1]-[6].

Однако, с данным мнением согласиться нельзя, поскольку ни одно из решений, описанных в материалах [1]-[6], не характеризуется по меньшей мере выполнением армирующего материала с плотностью от $0,01 \text{ кг/м}^2$ до 2 кг/м^2 .

Таким образом, даже без принятия во внимание признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «гибкий» в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии данной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, следует отметить, что доводы лица, подавшего возражения, о несущественности указанного признака сводятся к тому, что свойство нагревательного элемента - «гибкость» не будет оказывать влияния на

технический результат (увеличение прочности и надежности устройства), поскольку если данный нагревательный элемент будет заключен в оболочку изоляционного слоя, то устройство в целом перестанет быть гибким и поэтому не важно, насколько гибок сам элемент в оболочке. Однако, данные рассуждения можно было бы признать справедливыми лишь в том случае, если оболочка изоляционного слоя была бы совершенно жесткая. В этом случае действительно, разрушение изделия зависело бы только от свойств самой оболочки, так как изгибающее воздействие, приложенное к изделию, на внутренний элемент не передавалось. Но с возражением не представлено доказательств того, что армирующий слой из тканого или нетканого материала, пропитанный синтетической смолой с катализатором, является не гибким. Поэтому нельзя признать доводы лица, подавшего возражение, о не существенности признака «гибкий» убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 147183 оставить в силе.