

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО фирма «АГРОХИММАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №61020, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №61020 на промышленный образец «Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей» выдан по заявке №2005502128/49 с приоритетом от 25.07.2005 на имя Косилова Владимира Митрофановича, Украина (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей, характеризующаяся:

- наличием основных элементов конструкции в виде генератора воздушного потока, рабочей шахты, надшахтного загрузочного бункера с вертикальным смотровым люком и подшахтного разгрузочного бункера с отводящими желобами, воздухопроводов, блока управления;

- контрастным цветовым решением элементов конструкции;

отличающаяся:

- расположением основных элементов конструкции с образованием объемно-пространственной структуры в виде единого автономного блока;

- выполнением объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- наличием нижнего, верхнего и промежуточного оснований каркасного модуля;
- выполнением оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- наличием вертикальных стоек и горизонтальных перемычек для соединения оснований между собой;
- расположением генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположением рабочей шахты на промежуточном основании;
- расположением загрузочного бункера под верхним основанием;
- расположением смотрового люка на передней боковой поверхности;
- наличием поворотного рычага управления шибером загрузочного бункера, расположенного на передней боковой поверхности под смотровым люком;
- расположением разгрузочного бункера с отводящими желобами под промежуточным основанием;
- наличием пяти отводящих и трех возвратных желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- наличием поворотных фигурных рукояток управления желобами разгрузочного бункера, размещенных вдоль передней стороны промежуточного основания;
- выполнением отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой;
- наличием заглушки подводящего воздуховода, расположенной на передней боковой поверхности на уровне генератора воздушного потока;
- выполнением блока управления кнопочно-переключательного типа на единой панели;
- расположением панели блока управления на передней боковой поверхности на уровне фигурных рукояток;

- оформлением элементов каркасного модуля и органов управления в более светлых цветовых тонах, а материала боковых поверхностей в более темных».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (согласно дополнению к возражению, поступившему 03.07.2013, и приложению 3 к протоколу заседания коллегии палаты по патентным спорам).

В возражении указано, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей, известная из книги Украина аграрная. Всеукраинский проект, Киев 2004 г., стр. 287 (далее – [1]). По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от машины по книге [1] следующими признаками:

- расположение загрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие пяти отводящих и трех возвратных желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- выполнение отводящего воздуховода коробчатой формы и размещение его над рабочей шахтой.

При этом, на основании известности из уровня техники аэродинамической машины для сепарации сыпучих смесей по книге [1] лицо, подавшее возражение, просит признать промышленный образец недействительным частично, и выдать новый патент с перечнем существенных признаков, в котором в отличительной части перечня будут указаны только три процитированных выше признака.

К возражению также приложена газета «Агроснаб черноземья», май-июнь 2004 г., стр. 2 (далее – [2]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- цветная копия страницы 287 книги [1];
- перевод на русский язык страницы с библиографическими данными книги [1] (далее – [3]);
- Интернет-распечатка с сайта www.who-is-who.ua и ее перевод на русский язык (далее – [4])
- Закон Украины Об обязательном экземпляре от 9 апреля 1999 г. №595-XIV (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представитель патентообладателя представил отзыв на возражение, в котором указано, что лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие общедоступность сведений, содержащихся в книге [1].

По мнению патентообладателя, из газеты [2] известна безрешетная аэродинамическая машина. Однако «целевое назначение» машины в газете [2] не указано.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его

внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3.3.4.2 Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца. Из приведенных аналогов может быть выделен наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков (ближайший аналог).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.4.2.2 Правил ПО пункт перечня существенных признаков может состояться с разделением на ограничительную часть, включающую признаки промышленного образца, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительную часть, включающей признаки, которые отличают промышленный образец от наиболее близкого аналога. При составлении пункта перечня с разделением на ограничительную и отличительную части после изложения ограничительной части вводится слово «отличающийся», непосредственно после которого излагается отличительная часть.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или
- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у

рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

Проверка соблюдения указанных условий может включать:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога (существенных отличительных признаков);
- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца;
- сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов заявителя или самостоятельно проведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия. Если наиболее близкий аналог не выявлен, положение настоящего подпункта применяется по отношению к одному или нескольким (если заявлены варианты, каждый из которых, в свою

очередь, имеет в качестве аналога один из вариантов, составляющих группу промышленных образцов) выявленным аналогам промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В возражении отсутствует анализ, обосновывающий несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» предусмотренный пунктом 19.5.2 Правил ПО.

Что касается книги [1], то согласно содержащимся в ней данным, упомянутая книга не предназначена для продажи.

При этом, в соответствии с Интернет-распечаткой [4] издания и книги Украинского издательского консорциума (в том числе и книга [1]) предназначены для бесплатного распространения на предприятиях, в организациях, в библиотеках и т.д. Однако информация, содержащаяся в Интернет-распечатке [4] и Законе [5] подтверждают лишь намерения издательства распространять книгу [1]. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, свидетельствующих о факте рассылки книги [1] и о дате, с которой любое лицо могло бы ознакомиться с ее содержанием (например, документальное подтверждение о поступлении или нахождении книги в библиотеке).

Таким образом, книга [1] не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ аэродинамической машины для сепарации сыпучих смесей по оспариваемому патенту показал, что она отличается от безрешетной аэродинамической машины, сведения о которой содержатся в газете [2], по крайней мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнение объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- расположение загрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие трех возвратных желобов и свободного доступа к выходному проему каждого из них.

Здесь целесообразно подчеркнуть, что данные признаки не нашли отражения и на изображениях изделия в книге [1], а также не упомянуты в переводе [3] книги [1].

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не представлено сведений об известности всех признаков перечня существенных признаков по оспариваемому патенту до даты приоритета промышленного образца.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать

промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Относительно того, какие признаки перечня промышленного образца по оспариваемому патенту должны содержаться в ее отличительной части, а какие в ограничительной части, следует отметить, что существо промышленного образца определяется совокупностью перечня его существенных признаков в целом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №61020 оставить в силе.