

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 09.07.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие «Резонанс»" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116523 на полезную модель «Рыхлительное оборудование бульдозера» по заявке № 2011150346/03 с приоритетом от 09.12.2011 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "УРАЛСПЕЦТЕХНИКА" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Рыхлительное оборудование бульдозера, содержащее жестко прикрепленную к задней части трактора опорную раму, на которой шарнирно закреплены элементы параллелограммного механизма, включающего верхнюю и нижнюю тяги, шарнирно соединенные с рабочей балкой, в которой выполнено отверстие под установку зуба, при этом рыхлительное оборудование снабжено гидравлическим устройством управления зубом, которое связано подводящими рукавами высокого давления с гидравлической системой навесного оборудования трактора и шарнирно прикреплено к опорной раме и рабочей балке, отличающееся

тем, что оборудование снабжено второй верхней тягой, нижняя тяга выполнена в виде поддерживающей плиты, объединенной с примыкающими к ее боковым сторонам звеньями в единое целое, а гидравлическое устройство управления зубом представляет собой гидроцилиндр, расположенный штоком вниз, который соединен с нижней частью рабочей балки.

2. Рыхлительное оборудование бульдозера по п.1, отличающееся тем, что поддерживающая плита нижней тяги имеет трапециевидный вырез, направленный в сторону рабочей балки.

3. Рыхлительное оборудование бульдозера по п.1, отличающееся тем, что гидроцилиндр установлен по оси симметрии устройства, а верхние тяги - симметрично по обе стороны от него.

4. Рыхлительное оборудование бульдозера по п.1, отличающееся тем, что на опорной раме по центру ее верхней части жестко закреплены две отстоящие друг от друга проушины для установки оси крепления корпуса гидроцилиндра, а по краям опорной рамы жестко закреплены кронштейны с отверстиями вверху и внизу соответственно под оси верхних тяг и оси звеньев нижней тяги.

5. Рыхлительное оборудование бульдозера по п.1, отличающееся тем, что на рабочей балке по центру ее нижней части жестко закреплены две отстоящие друг от друга проушины для установки оси крепления штока гидроцилиндра, а по краям рабочей балки жестко закреплены кронштейны с отверстиями вверху и внизу соответственно под оси верхних тяг и оси звеньев нижней тяги.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило (09.07.2013) возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению,

охарактеризованному в патенте Российской Федерации на изобретение № 2483167.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 19.09.2013 поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель сообщает о подаче им заявления о прекращении действия оспариваемого патента и уплате им соответствующей патентной пошлины. В связи со сказанным патентообладатель высказывает мнение о нецелесообразности рассмотрения возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам, а также уведомляет о том, что его «... представитель ... не будет направлен для участия в данном заседании ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его

рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до назначенной даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступило (15.10.2013) ходатайство об отзыве возражения.

В связи со сказанным заседание коллегии палаты по патентным спорам было назначено и проведено 23.10.2013 без уведомления сторон.

При этом пошлина, уплаченная за принятие решения по результатам рассмотрения настоящего возражения, не может быть возвращена уплатившему ее лицу в результате совершения данного юридически значимого действия (см. п.6 Положения о патентных и иных пошлинах..., утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.12.2008 № 941). Так ходатайство об отзыве возражения поступило 15.10.2013, т.е. после направления уведомления от 09.08.2013 о принятии возражения к рассмотрению. На основании этого ходатайства, поступившего после принятия возражения к рассмотрению, было проведено заседание коллегии палаты по патентным спорам и подготовлено настоящее заключение по результатам рассмотрения возражения, являющееся неотъемлемой частью соответствующего решения Роспатента.

Также, на основании пункта 3.3 Правил ППС возврат пошлин может быть осуществлен, если соответствующее ходатайство поступило до даты направления уведомления о принятии к рассмотрению возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 09.07.2013.