

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение П. А. Киреева (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.10.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2005109193/09(010873), при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений "Накопитель энергии, способ его преобразования и аккумулятор", совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения в редакции заявителя от 28.02.2006:

"1. Накопитель энергии в виде пара над водой внутри общей емкости, отличающийся тем, что в качестве него выбран наполняющий герметичную емкость переохлажденный газ над жидкостью H_2O .

2. Способ преобразования накопителя в виде пара над водой внутри общей емкости, к которому сначала подводят энергию внешнего источника, изменяющую количество движения молекул H_2O в емкости, и потом, по потребности отводят, отличающийся тем, что сначала заряжают переохлажденный газ H_2O электрическим переменным током смещения биполярных ионов O^- и $2 \cdot H^+$, который накапливается за время заряда, автономно сохраняется внутри герметичной емкости и который потом, по потребности, разряжают внешним электрическим переменным током.

3. Аккумулятор в виде электрической асинхронной машины с двумя соосными статорами и наполненной переохлажденным газом над перегретой жидкостью H_2O герметичной емкостью".

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 27.09.2006 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленные изобретения не соответствуют условию патентоспособности "промышленная применимость"

(пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-І с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленных изобретений условию патентоспособности "промышленная применимость" в решении ФИПС указано, что в части независимого пункта 1 формулы изобретения не возможна реализация указанного заявителем в назначения "накопитель энергии", т. к. герметичная емкость с водой и переохлажденным газом не является накопителем энергии, и отсутствуют средства для подвода и отвода энергии. В части независимого пункта 2 формулы изобретения, по мнению экспертизы, не возможно осуществление заявленного способа, поскольку отсутствуют технические средства, посредством которых подводится энергия при заряде и отводится при разряде. В части независимого пункта 3 формулы изобретения экспертиза отметила, что указание на наличие двух соосных статоров и наличие герметичной емкости, наполненной переохлажденным газом над жидкостью, не придает асинхронной машине новой функции аккумулятора, то есть не реализуется указанное в данном пункте назначение.

Возражение на указанное решение ФИПС поступило в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 19.10.2006.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и указал на то, что нельзя согласиться с доводами экспертизы "не возможна реализация указанного заявителем в п.1 формулы назначения", "в том виде, как способ охарактеризован в независимом п.2 формулы, не возможно его осуществление" и "асинхронная машина [по п.3] не относится к устройству накопления энергии с целью ее последующего использования, каким является аккумулятор" даже в том случае, если бы они относились "только лишь к результатам экспертизы по существу известных частей п.п. 1 и 2 (до делительных слов *отличающийся тем, что...*)". При этом заявитель отметил, что "накопитель

энергии в виде пара над водой внутри общей емкости" и "способ преобразования накопителя в виде пара над водой внутри общей емкости, к которому сначала подводят энергию внешнего источника, изменяющую количество движения молекул H_2O в емкости, и потом, по потребности отводят", широко известны по энергоблоку "паровой котел – паровая турбина". Таким образом, по мнению заявителя, решение экспертизы противоречит "всей существующей топливно-водяной энергетике", не была проведена экспертиза по существу заявленных объектов, доводы экспертизы бездоказательны, а "ссылка на пункт 19.1.5(2) Правил не правомочна".

Заявитель указал также на то, что следует "сослаться на п.3.2.4.5(2) Правил, который гласит: "При использовании в способе новых веществ раскрывается способ их получения"", причем на странице 2 описания изобретения описан процесс "водоподготовки" накопителя энергии по пункту 1 формулы. По мнению заявителя, в описании также раскрыто, как такая "водоподготовка" влияет на "все физические свойства образующегося внутри герметичной емкости 7 переохлажденного газа H_2O заявленного накопителя".

Также заявитель отметил, что "сверхтекучесть водорода – всего лишь следствие сверхэнергоемкости переохлажденного газа H_2O и наоборот".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и

промышленно применимо. Причем, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1(2) Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Также следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости (пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ), а проверка новизны и изобретательского уровня не проводится (пункт 19.5.1(4) Правил ИЗ).

В части "Накопителя энергии" по независимому пункту 1 формулы изобретения установлено следующее.

Из описания заявленного изобретения следует, что объект по независимому пункту 1 формулы, относящийся к устройству (см. ответ заявителя от 28.01.2006 на запрос экспертизы: абзац 2), предназначен для накопления электрической энергии (см. первоначальное описание: абзац 4 страницы 1; абзац 1 снизу страницы 2).

Причем, электрическая энергия (электрический ток) должна накапливаться в переохлажденном водяном паре, т.к. заявитель указал (см. там же), что межмолекулярное строение переохлажденного газа H_2O отличается "колоссальной анизотропией трех Π (плотности, проницаемости и проводимости)", причем "если по радиусу поперечного сечения емкости 7 (фиг.2 слева) электрическая проводимость переохлажденного газа H_2O равна нулю, то по высоте h_1 (фиг.2 справа) при вышеуказанном начальном значении – соизмеримо с металлом, а по мере замещения хаотично-теплого движения молекул H_2O направленным j_7 и понижения до $\leq -250^\circ C$ – стремится к бесконечности". В своем ответе от 28.01.2006 на запрос экспертизы заявитель пояснил, что требуемым физическим свойством накопителя энергии является "колоссальная электрическая проводимость смещения биполярных ионов воды", а в корреспонденции от 15.07.2006 уточнил, что " H_2O – не только движущийся поступательно диполь, но и молекулярная пружина, накапливающая вращательную энергию", то есть "разреженный сгусток чистой переохлажденной влаги обладает объективно существующим в природе значением универсального накопителя не только поступательно-тепловой, но и вращательно-электромагнитной энергии. Потому, что состоит из расширенных диполей, объем которых автономно ограничен взаимным молекулярным влиянием "три Π ".

Однако, заявитель не подтвердил, что переохлажденный водяной пар действительно обладает указанными свойствами, позволяющими накапливать электрическую энергию (электрический ток), показав их известность из общедоступных источников информации. Такие сведения отсутствуют также и в первоначальных материалах заявки, т.к. в описании изобретения не приведены

примеры, подтверждающие реализацию указанного заявителем назначения при осуществлении изобретения (см. пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ).

Кроме того, совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения не содержит признаки, характеризующие средства для подвода и отвода энергии от данного "накопителя энергии".

Следовательно, не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения, в случае осуществления изобретения по данному пункту формулы.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость" (см. пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

В части "Способа преобразования накопителя" по независимому пункту 2 формулы изобретения установлено следующее.

Данный способ характеризуется, в частности, следующими действиями:

- "заряжают переохлажденный газ H_2O электрическим переменным током смещения биполярных ионов O^- и $2\cdot\text{H}^+$ ", причем указанный электрический ток "накапливается за время заряда", и "автономно сохраняется внутри герметичной емкости";
- разряжают переохлажденный "газ H_2O ", по потребности, "внешним электрическим переменным током".

Однако, как было показано ранее, не подтверждена возможность накопления электрического тока переохлажденным водяным паром.

Таким образом, в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 2 формулы изобретения, а именно – осуществление "заряда" переохлажденного водяного пара электрическим током, "накопления" и "автономного сохранения" указанного электрического тока, а также "разряжения" переохлажденного водяного пара, по потребности, внешним электрическим переменным током. Также не подтверждено, что упомянутые

средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость" (см. указанный ранее пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

В части "Аккумулятора" по независимому пункту 3 формулы изобретения установлено следующее.

Из первоначального описания изобретения следует, что рабочим телом заявленного аккумулятора является переохлажденный водяной пар (см. абзац 2 снизу страницы 2 описания; фигуры 2 и 3). Заявитель также пояснил (см. корреспонденцию заявителя от 15.07.2006), что "движения $2\cdot\text{H}^+$ и O^- накапливаются за время заряда в виде внутреннего электрического вращающегося тока I , имеющего такие же параметры (фазу, частоту и симметрию) что и внешний переменный ток i ".

Однако, как было показано ранее, заявитель не подтвердил, что переохлажденный водяной пар действительно обладает указанными свойствами, позволяющими накапливать электрическую энергию (электрический ток) в заявленном аккумуляторе, показав их известность из общедоступных источников информации или представив в описании изобретения примеры, подтверждающие реализацию указанного заявителем назначения при осуществлении изобретения (см. пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ).

Следовательно, не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения, в случае осуществления изобретения по данному пункту формулы.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по пункту 3 формулы изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (см. указанный ранее пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.10.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 27.09.2006 оставить в силе.