

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённого в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Буравкова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 04.12.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №67034, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №67034 «Запирающий механизм блокиратора доступа» выдан по заявке №2007123473/22 с приоритетом от 25.06.2007 на имя Миронова А.Н., ЗАО «ИЗИКОМ» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Запирающий механизм блокиратора доступа, содержащий шток, связанный с приводом его возвратно-поступательного перемещения, размещенный с возможностью такого перемещения в корпусе, закрепляемом на одной части кузова транспортного средства, и ответную часть для приема штока, закрепляемую на другой части кузова транспортного средства и выполненную в виде стержня, в котором на свободном его конце выполнено замкнутое отверстие, удлиненное в направлении оси стержня и отношение продольного и поперечного размеров которого больше единицы, при этом стенки замкнутого отверстия в направлении оси стержня выполнены по крайней мере в средней части параллельными друг другу.

2. Запирающий механизм блокиратора доступа по п.1, отличающийся тем, что диаметр или поперечный размер штока выполнен меньше расстояния между параллельными стенками замкнутого отверстия для образования зазоров вокруг штока, введенного в это отверстие.

3. Запирающий механизм блокиратора доступа по п.1, отличающийся тем, что стержень выполнен с постоянным поперечным размером в сечении по его высоте.

4. Запирающий механизм блокиратора доступа по п.1, отличающийся тем, что стержень выполнен с постоянным поперечным размером в сечении по его высоте до участка расположения удлиненного замкнутого отверстия, которое меньше поперечного размера стержня на участке размещения удлиненного замкнутого отверстия».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 04.12.2008, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патента ЕА 002035 (далее - [1]).

В возражении указано на то, что следующие признаки формулы оспариваемой полезной модели: «замкнутое отверстие, удлиненное в направлении оси стержня и отношение продольного и поперечного размеров которого больше единицы, при этом стенки замкнутого отверстия в направлении оси стержня выполнены, по крайней мере, в средней части параллельными друг другу» не являются существенными, поскольку «не служат» достижению технического результата, заключающегося «в обеспечении свободного хода штока при открывании/закрывании и учета деформации старения демпфирующих элементов».

По мнению лица, подавшего возражение, вышеуказанный довод

подтверждается тем, что при случайной боковой деформации открывающихся частей или кузова транспортного средства в районе запирающего (замкового механизма) «кольцо с удлиненным отверстием не работоспособно из-за возможного перекоса и затруднения возможности перемещения запирающего штока (штыря) в суженном с боковых сторон отверстии кольца стержня».

В возражении подчеркивается, что совокупность всех существенных признаков формулы по оспариваемому патенту известна из технического решения, охарактеризованного в независимом п. 7 формулы по патенту [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в своем отзыве, представленном на заседании коллегии, обратил внимание на то, что выполнение отверстия в стержне удлиненным «позволяет не принимать в расчет завышенные требования к точности монтажа и размещать шток в более удобном месте».

Кроме того, по мнению патентообладателя, из противопоставленного патента [1] не известно замкнутое отверстие, выполненное удлиненным в направлении оси стержня.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления,

подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента на полезную модель условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено, что из патента [1] известны следующие

признаки независимого п.1 формулы оспариваемого патента на полезную модель: «запирающий механизм блокиратора доступа, содержащий шток, связанный с приводом его возвратно-поступательного перемещения, размещенный с возможностью такого перемещения в корпусе, закрепляемом на одной части кузова транспортного средства, и ответную часть для приема штока, закрепляемую на другой части кузова транспортного средства и выполненную в виде стержня, в котором на свободном его конце выполнено замкнутое отверстие».

Отличием оспариваемого патента от запирающего механизма охранной сигнализации транспортного средства по патенту [1] является выполнение замкнутого отверстия удлиненным в направлении оси стержня, причем отношение продольного и поперечного размеров указанного отверстия больше единицы, а стенки отверстия в направлении оси стержня выполнены, по крайней мере, в средней части параллельными друг другу.

В описании к оспариваемому патенту на полезную модель указано, что при использовании запирающего механизма блокиратора доступа обеспечиваются следующие технические результаты: повышение эксплуатационных характеристик за счет возможности монтажа запирающего механизма блокиратора с пониженными допусками, сокращение времени монтажа блокиратора на транспортном средстве, создание возможности установки блокиратора в условиях дефицита места и повышение надежности блокиратора.

Однако, в возражении отсутствует анализ существенности неизвестных из источника информации [1] признаков формулы оспариваемого патента на полезную модель для достижения каждого из четырех вышеуказанных технических результатов, т.е. их причинно-следственной связи с указанными результатами (см. п. 3.2.4.3.(1.1) Правил

ПМ.

Следует отметить, что лицо, подавшее возражение, определяет существенность данных признаков относительно технических результатов: «обеспечения свободного хода штока при открывании/закрывании и возможности учета деформации старения демпфирующих элементов», не указанных в описании к оспариваемому патенту.

Следовательно, в материалах возражения отсутствуют доводы, позволяющие отнести неизвестные из источника информации [1] признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель к несущественным.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента на полезную модель не соответствующим условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 04.12.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 67034 оставить в силе.