

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.08.2011 от Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 11.07.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010104920/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Виброизолятор с кольцевыми пружинами», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 23.05.2011, в следующей редакции:

«Виброизолятор с кольцевыми пружинами, содержащий упругий элемент, взаимодействующий с основанием и маятниковым подвесом, который выполнен в виде резьбового стержня со сферическим профилем на одном из его концов и резьбовой втулки, соединенной с ним, и также имеющий сферический профиль, причем оба сферических профиля маятникового подвеса взаимодействуют с коническими поверхностями, соответственно нижней плиты и верхней втулки, а упругий элемент выполнен в виде пакета последовательно соединенных кольцевых упругих элементов, закрепленных по внешнему диаметру на втулке, жестко связанной с основанием, а по внутреннему - на втулке, охватывающей стержень маятникового подвеса, один конец которой упирается в последний в пакете кольцевой упругий элемент, а другой взаимодействует с верхней конической втулкой маятникового подвеса, при этом каждое из упругих колец выполнено в виде

трех упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, жестко соединенных между собой посредством трех симметричных упругих, диаметрально расположенных, элементов со сквозным центральным пазом, симметрично расположенным внутри элемента, причем боковые поверхности, образующие элементы, а также центральные пазы выполнены наклонными по отношению к осям внешнего и внутреннего колец».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники. В подтверждении данного мнения в указанном решении приведены следующие источники информации:

- патент RU 2287728 С1, опубликован 20.11.2006 (далее – [1]);
- заявка RU 2008101824 А, опубликована 27.07.2009 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, приведя следующие доводы.

По мнению заявителя, предложенное техническое решение соответствует условию патентоспособности «новизна», что следует из сравнения формул заявленного изобретения и технического решения по заявке [2].

Кроме того, в возражении отмечено, что «известность... ..вытекающая из патента RU 2370685 подпадает под действие п. 3 статьи 1350» Кодекса, т.е. указанный патент не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения, поскольку заявка на данное изобретение была подана в течении 6 месяцев с даты публикации указанного патента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (12.02.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса, раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его

отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Патент [1] и заявка [2] опубликованы 20.11.2006 и 27.07.2009, т.е. раньше даты приоритета (12.02.2010) заявленного изобретения. Таким образом, указанные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения.

Из патента [1] известен виброизолятор с кольцевыми пружинами, являющийся средством того же назначения, что и заявленное изобретение. Известный из указанного источника информации виброизолятор, так же как и предложенный, содержит упругий элемент, взаимодействующий с основанием и маятниковым подвесом, который выполнен в виде резьбового стержня со сферическим профилем на одном из его концов и резьбовой втулки, соединенной с ним, и также имеющий сферический профиль, причем оба сферических профиля

маятникового подвеса взаимодействуют с коническими поверхностями, соответственно нижней плиты и верхней втулки, а упругий элемент выполнен в виде пакета последовательно соединенных кольцевых упругих элементов, закрепленных по внешнему диаметру на втулке, жестко связанной с основанием, а по внутреннему - на втулке, охватывающей стержень маятникового подвеса, один конец которой упирается в последний в пакете кольцевой упругий элемент, а другой взаимодействует с верхней конической втулкой маятникового подвеса (см. формулу и фиг.1-3 графических материалов к патенту [1]).

Заявленное изобретение отличается от технического решения по патенту [1] тем, что каждое из упругих колец выполнено в виде трех упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, жестко соединенных между собой посредством трех симметричных упругих, диаметрально расположенных элементов со сквозным центральным пазом, симметрично расположенным внутри элемента, причем боковые поверхности, образующие элементы, а также центральные пазы выполнены наклонными по отношению к осям внешнего и внутреннего колец.

Согласно описанию к заявленному изобретению, технический результат заключается в повышении эффективности виброизоляции (см. с. 1, абз. 4 описания заявленного изобретения). Данный результат обусловлен выполнением маятникового подвеса со сферическими профилями, обеспечивающими дополнительную виброизоляцию оборудования по всем шести направлениям (по трем координатным осям и поворотные вокруг этих осей) (см. с. 1, абз. 11 описания заявленного изобретения).

Из заявки [2] известно выполнение каждого из упругих колец в виде, по меньшей мере двух, т.е. в том числе и трех, упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, жестко соединенных между собой посредством по меньшей мере двух, т.е. в том числе и трех, симметричных упругих, диаметрально расположенных, элементов со сквозным центральным пазом, симметрично расположенным внутри элемента, причем боковые поверхности, образующие элементы, а также центральные пазы выполнены наклонными по отношению к осям внешнего и внутреннего колец (см. формула к заявке [2]).

При этом технический результат, выражающийся в повышении эффективности виброизоляции по всем направлениям колебаний за счет выполнения маятникового подвеса со сферическими профилями, известен из патента [1] (см. с. 3 абз. 4 и с.4 абз. 1 описания к патенту [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из заявки [2] известны все отличительные от решения по патенту [1] признаки предложенного устройства, при этом из патента [1] известно влияние на указанный технический результат тех признаков, в отношении которых он определен заявителем (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 и подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении мнения заявителя о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» необходимо отметить, что, как было указано выше, вывод о невозможности предоставления предложенному техническому решению правовой охраны обусловлен несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», а не условию патентоспособности «новизна».

Что касается мнения заявителя о неправомерности включения в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного изобретения патента RU 2370685, то следует отметить, что в решении Роспатента в уровень техники был включен не указанный патент, а опубликованная заявка [2], по которой он был выдан.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 30.08.2011, решение Роспатента от 11.07.2011 об отказе в выдаче патента оставить в силе.