

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Клименко К.А., Попова А.П., Степанова В.И. (далее – заявитель), поступившее 15.09.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009144618/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Трансформаторный датчик тока (варианты)», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки:

«1. Трансформаторный датчик тока, содержащий замкнутый магнитопровод основного магнитного потока и расположенные на магнитопроводе первичную и вторичную обмотки и приспособление из электропроводящего материала, отличающийся тем, что приспособление из электропроводящего материала выполнено в виде втулки или цилиндра.

2. Трансформаторный датчик тока, содержащий замкнутый магнитопровод основного магнитного потока и расположенные на магнитопроводе первичную и вторичную обмотки и приспособление из электропроводящего материала, отличающийся тем, что приспособление из электропроводящего материала выполнено в виде кольца или набора колец.

3. Трансформаторный датчик тока, содержащий замкнутый магнитопровод основного магнитного потока и расположенные на магнитопроводе первичную и вторичную обмотки и приспособление из электропроводящего материала, отличающийся тем, что приспособление из электропроводящего материала выполнено в виде обоймы».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 01.08.2011 об отказе в выдаче патента на заявленную группу изобретений ввиду несоответствия устройств по независимым пунктам 1, 2, 3 формулы условию патентоспособности "новизна".

В решении Роспатента об отказе обращается внимание на то, что техническим решениям по патентному документу RU 2006119750 А, 27.12.2007 (далее – [1]) присущи все признаки независимых пунктов 1 - 3 заявленной формулы.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

По мнению заявителя, техническим решениям, описанным в патентном документе [1] не присущ следующий признак каждого из

независимых пунктов 1-3 заявленной формулы: «замкнутый одноконтурный магнитопровод основного магнитного потока».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3. Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия изобретения по независимым пунктам 1, 2 и 3 условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из патентного документа [1] известен трансформаторный датчик тока, содержащий магнитопровод и расположенные на нем

первичную и вторичную обмотки, а также приспособление из электропроводящего материала, которое может быть выполнено:

- в виде втулки или цилиндра (как и в устройстве по независимому пункту 1);
- в виде кольца или набора колец (как и в устройстве по независимому пункту 2);
- в виде обоймы (как и в устройстве по независимому пункту 3).

По поводу признаков, касающихся того, что в каждом из изобретений заявленной группы магнитопровод выполнен замкнутым и основной магнитный поток пронизывает этот магнитопровод, необходимо отметить, что данные признаки также известны из патентного документа [1] (см. фигуры 1-3 графических материалов, отображающих существо описанных в данном патентном документе изобретений).

Так, на графических материалах патентного документа [1] показаны замкнутые одноконтурные магнитопроводы, представляющие собой неразветвленные магнитные цепи, по которым, по определению (см. Борисов Ю.М. Электротехника. Учебник для студентов вузов. Москва. Энергоатомиздат. 1985, стр. 206-207, рис. 6.9.) проходит основной магнитный поток, имеющий одинаковое значение на всех участках данных цепей.

Исходя из этого можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимых пунктах 1, 2 и 3 заявленной формулы, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать, что группа изобретений по независимым пунктам 1, 2 и 3 заявленной формулы соответствует условию патентоспособности «новизна» и отменить решение Роспатента об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.