

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Филимонова А.И. (далее – заявитель), поступившее 07.11.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010104373/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Самолет на воздушной подушке с аэростатической разгрузкой», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки:

«1. Самолет на воздушной подушке с аэростатической разгрузкой, содержащий дискообразный корпус с размещенными в нем аэростатической подъемной системой и центральным тоннелем, внутри которого установлено удобообтекаемое тело с подъемным винтом на его верхней части, скрепленное со стенками тоннеля радиальными перегородками аэродинамического профиля, пилотско-пассажирскую кабину, силовые установки с толкающими винтами, органы приземления на воздушной подушке в виде

надувного торового баллона с гибким ограждением на передней и боковых его частях, колесно-лыжных опор, установленных на нижних поверхностях корпуса и пилотско-пассажирской кабины, глиссирующей поверхности под пилотско-пассажирской кабиной и гидрокрыла сзади корпуса, поворотные створки, установленные на входе в тоннель, органы управления и стабилизации в виде воздушных рулей, установленных на выходе из тоннеля, и виде струйных рулей, установленных на горизонтальном оперении и консолях крыла, и также в виде элевонов, установленных на горизонтальном оперении, крыльевые консоли, хвостовое оперение со стабилизатором и двумя и более киями, установленными на задней части корпуса на хвостовых балках, струйные закрылки, установленные на задних частях крыльевых консолей и корпуса, отличающийся тем, что на передней части дискообразного корпуса сверху с 2-х сторон тоннеля установлены два и более продольных аэродинамических гребня, а с боков корпуса установлены по две и более консолей крыльев.

2. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что в консолях крыльев, стабилизаторе и киях хвостового оперения размещены дополнительно подъемные аэростатические системы.

3. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что в пилотско-пассажирской кабине, в удобообтекаемом теле и хвостовых балках размещены грузовые отсеки.

4. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что пилотско-пассажирская кабина имеет откидывающуюся вверх или вбок носовую часть.

5. Самолет по п. 3, отличающийся тем, что грузовой отсек удобообтекаемого тела имеет отъемное днище - грузовую платформу.

6. Самолет по п. 3, отличающийся тем, что грузовые отсеки хвостовых балок имеют откидывающиеся вниз аппарели.

7. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что колесно-лыжные опоры служат одновременно, лестницами-трапами для входа в кабину и корпус.

8. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что колесно-лыжные опоры имеют снизу глissiрующие поверхности-реданы.

9. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что силовые установки выполнены с отдельным приводом подъемного и двух и более маршевых винтов от каждого двигателя или имеет единую силовую установку с газовым приводом подъемного винта от двигателей-газогенераторов маршевых винтомоторных установок, размещенных на пилонх сзади корпуса в плоскости хвостовых балок».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 08.08.2011 об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение ввиду его несоответствия условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В решении Роспатента об отказе указаны следующие источники информации:

- Патентный документ RU 2092381 C1, 10.10.1997 (далее – [1]);

- Патентный документ RU 2098324 C1, 10.12.1997 (далее – [2]);

- Патентный документ US 2006/0022084 A1 02.02.2006 (далее – [3]).

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

По мнению заявителя, техническим решениям по патентным документам [1], [2] и [3] не присущи следующие признаки независимого пункта заявленной формулы изобретения: «тоннель, крыльевые консоли, струйные закрылки».

Кроме того, по мнению заявителя, технические решения по патентным документам [1], [2] и [3] направлены на обеспечение иных технических результатов, чем заявленное изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и

науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но

не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункта 10.7.4.2. Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен летательный аппарат на воздушной подушке с аэростатической разгрузкой, содержащий:

- дискообразный корпус с размещенными в нем аэростатической подъемной системой и центральным тоннелем;
- удобообтекаемое тело с подъемным винтом на его верхней части, установленное внутри центрального тоннеля и скрепленное со стенками тоннеля радиальными перегородками аэродинамического профиля;
- пилотско-пассажирскую кабину;
- силовые установки с толкающими винтами;

- органы приземления на воздушной подушке, представляющие собой: надувной торовый баллон с гибким ограждением на передней и боковых частях; колесно-лыжные опоры, установленные на нижних поверхностях корпуса и пилотско-пассажирской кабины;

- глиссирующую поверхность под пилотско-пассажирской кабиной;

- гидрокрылья позади корпуса;

- поворотные створки, установленные на входе в тоннель;

- органы управления и стабилизации: в виде воздушных рулей, установленных на выходе из тоннеля; в виде струйных рулей, установленных на горизонтальном оперении; в виде элевонов, установленных на горизонтальном оперении;

- крыльевые консоли;

- хвостовое оперение со стабилизатором и двумя и более киями, установленными на задней части корпуса на хвостовых балках;

- струйные закрылки, установленные на задних частях крыльевых консолей и корпуса.

Здесь следует отметить, что летательный аппарат на воздушной подушке по патентному документу [1] также как и заявленное изобретение относиться к аппаратам со смешанным принципом полета, то есть к устройствам с подъемной силой аэростатической и аэродинамической природы (см. страницу 10 строки 3-7 сверху описания к заявке).

В отношении довода заявителя об отсутствии в техническом решении по патентному документу [1] признаков формулы заявленного изобретения «тоннель и струйные закрылки» необходимо обратить внимание на то, что в описании к патентному документу [1] указано, что летательный аппарат содержит тоннель 2 и струйные закрылки 21.

Кроме того, в соответствии с описанием заявки, предложенное изобретение направлено на обеспечение следующих технических результатов:

- «достижение устойчивого и управляемого полета»;
- «снижение массы конструкции и повышении надежности»;
- «уменьшение габаритов »;
- «повышение безопасности полета и увеличении подъемной силы»;
- «улучшение эксплуатационных данных при погрузо-разгрузочных работах».

На возможность достижения вышеуказанных технических результатов влияют такие признаки независимого пункта формулы изобретения, как: «аэродинамические гребни, установленные на дискообразном корпусе, силовые установки, аэростатические системы, хвостовое оперение, колесно-лыжные опоры».

Как уже было отмечено в заключении выше, из технического решения по патентному документу [1] известны следующие признаки формулы заявленного изобретения: «аэростатическая подъемная система, хвостовое оперение, силовые

установки, колесно-лыжные опоры, установленные на нижних поверхностях корпуса».

Таким образом, при наличии вышеуказанных признаков, летательный аппарат по патентному документу [1] позволяет достичь таких технических результатов заявленного изобретения, как:

- «снижения массы конструкции и повышение надежности;
- «повышения безопасности полета и увеличения подъемной силы»;
- «улучшения эксплуатационных данных при погрузо-разгрузочных работах».

Отличием устройства по независимому пункту формулы заявленного изобретения от летательного аппарата по патентному документу [1] является расположение на передней части дискообразного корпуса сверху, с двух сторон тоннеля, двух и более продольных аэродинамических гребней, а также установление двух и более консолей крыльев с боков корпуса.

Однако, из патентного документа [2] известно техническое решение, содержащее два и более продольных аэродинамических гребня, расположенных на передней части дискообразного корпуса сверху, с двух сторон тоннеля.

При этом, в описании патентного документа [2] указано, что наличие аэродинамических гребней позволяет обеспечить оптимальное непрерывное обтекание летательного аппарата в полете, которое исключает смещение центра равнодействующей

аэродинамической силы в сторону, боковую неустойчивость и недостаточную управляемость летательного аппарата.

По поводу признака формулы заявленного изобретения, касающегося наличия в нем двух и более консолей крыльев, следует отметить, что он известен из описания к патентному документу [3].

Так, на чертеже, представленном на фиг. 1 описания к патентному документу [3], с боков корпуса самолета установлены по два и более крыльевых консолей.

Причем в техническом решении по патентному документу [3], также как и заявленном изобретении, за счет уменьшения размаха крыльев уменьшаются габариты летательного аппарата.

На основании вышесказанного, можно констатировать, что из уровня техники выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками независимого пункта формулы изобретения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту заявленной формулы соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно признаков зависимых пунктов 2 – 9 формулы изобретения следует отметить, что заявителем не представлено каких-либо данных о причинно-следственной связи технических результатов заявленного изобретения и признаков указанных зависимых пунктов 2 – 9.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что согласно отчету о поиске, направленному заявителю в процессе проведения экспертизы заявки по существу, признаки зависимых пунктов 2 – 9

заявленной формулы известны из уровня техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.