

Палата по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ВАШ ПАТЕНТ" и Большакова В.Ю., Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.11.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 59381, "Накладка для перекладины боковой стенки детской кровати", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 59381 "Накладка для перекладины боковой стенки детской кровати" выдан по заявке № 2005109855/22(011597) с приоритетом от 06.04.2005 на имя Браткова Вячеслава Валерьевича со следующей формулой:

"1. Накладка для перекладины боковой стенки детской кровати, представляющая собой пластмассовый желоб с внутренним утолщением краев желоба, отличающаяся тем, что она изготовлена из мягких пластмасс.

2. Накладка по п.1, отличающаяся тем, что выполнена из поливинилхлорида.

3. Накладка по п.1, отличающаяся тем, что выполнена из полиэтилена."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992

№ 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна" со ссылкой на патент US № 5678260, опубл. 21.10.1997 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что из описания патента [1] и чертежей (фиг. 2) известна накладка для перекладины боковой стенки детской кровати, представляющая собой пластмассовый желоб с внутренним утолщением краев желоба, при этом, изготовление данной накладки предусмотрено из мягких материалов, таких как резина, силиконовая резина и, в том числе мягких пластмасс.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что в уровне техники выявлено средство [1] того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемой полезной модели в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 являются несущественными, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, изготовление накладки из поливинилхлорида или из полиэтилена не обеспечивает ее мягкость, т.к. данные материалы являются твердыми и жесткими.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв до заседания коллегии Палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников

рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Признаки относятся к существенным, если они влияют на

возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункта 3.2.1. Правил ПМ описание полезной модели должно раскрывать полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления.

Согласно подпункта (2) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемая ею полезная модель должна быть раскрыта в описании, а определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно подпункта (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункта (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить

патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительными частично (пункт 4.9 Правил ППС).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в снижении возможности травмирования и ранения губ и десен ребенка.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия вышеуказанному условию патентоспособности установлено следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является накладка для перекладки боковой стенки, детской кроватки, известная из патента [1] описание, фиг.1 и фиг 2, имеющая то же назначение и содержащая признаки: накладка представляет собой пластмассовый желоб, желоб выполнен с утолщением краев желоба, изготовлена из мягких пластмасс.

Таким образом, известному средству, описанному в источнике информации [1], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

Коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю внести признаки из зависимых пунктов формулы полезной модели в независимый пункт согласно пункту 4.9. Правил ППС, поскольку в описании оспариваемого патента не раскрыто их влияние на указанный технический результат.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" следует признать обоснованным.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти 08.11.2007, признать патент Российской Федерации № 59381 на полезную модель недействительным полностью.