

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, на решение от 13.05.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2011130234/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ формирования команды на пуск защитного боеприпаса и устройство для его реализации”, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 16.11.2012, в следующей редакции:

“1. Способ формирования команды на пуск защитного боеприпаса, изначально совмещенного с радиолокационной станцией (РЛС) и защищаемым объектом и выстреливаемого в заданный момент в предполагаемую точку пространства для встречи через известное время после выстрела с целью, приближающейся к объекту, заключающийся в определении момента выдачи команды на пуск защитного боеприпаса устанавливаемому по началу возникновения и обнаружения на РЛС сигнала с частотой $F_{до} = 2V_o f_o / C$, где C – скорость света, V_o – радиальная скорость защитного боеприпаса, f_o – средняя частота излучаемого непрерывного

сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, отличающийся тем, что команду на пуск защитного боеприпаса формируют только при равенстве по длительности второго и половины первого интервалов времени, первый из которых формируют между началами возникновения и обнаружения на РЛС соответственно сигналов частотой $(N+4)F_{до}$ и $NF_{до}$, где N число большее 3, а второй между началами возникновения и обнаружения, соответственно, сигналов частотой $3F_{до}$ и $F_{до}$, когда между антенной РЛС и целью будут, соответственно, расстояния, соизмеримые с:

$(N+4)Do + (Vi/Vo)Do$, $NDo + (Vi/Vo)Do$, $3Do + (Vi/Vo)Do$ и $Do + (Vi/Vo)Do$, где Vi – радиальная скорость цели, Do – известное расстояние от РЛС до предполагаемой точки встречи защитного боеприпаса с целью, выбираемое из условия $Do/Vo = f_o/F_{mdfm}$, где F_m и dfm , соответственно, частота модуляции и девиация частоты сигнала.

2. Устройство формирования команды на пуск защитного боеприпаса, содержащее приемно-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика, а выход к входу фильтра разностных частот, выход которого подключен к второму входу второго смесителя, а также генератор непрерывной частоты и последовательно соединенные второй смеситель, широкополосный фильтр, усилитель-ограничитель, узкополосный полосовой фильтр, амплитудный детектор, компаратор и формирователь импульса, при этом второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения, отличающееся тем, что в нее введены второй генератор непрерывной частоты и аналоговый сумматор, при этом выходы первого и второго генераторов непрерывной частоты подключены, соответственно, к первому и второму входам

аналогового сумматора, выход которого подключен к первому входу второго смесителя, а также введены регистр сдвига, генератор счетных импульсов, реверсивный счетчик, цифровой компаратор, ждущий мультивибратор, три элемента И, два элемента ИЛИ, делитель на два, коммутатор, при этом, четвертый выход регистра сдвига подключен к входу ждущего мультивибратора и через первый элемент ИЛИ к входам сброса регистра сдвига, блока памяти и реверсивного счетчика, а второй вход первого элемента ИЛИ подключен к выходу коммутатора, с выхода которого перед началом работы подают исходный короткий устанавливающий импульс, первый выход регистра сдвига подключен к входу разрешения суммирования реверсивного счетчика и второму входу второго элемента И, третий выход регистра сдвига подключен к входу разрешения вычитания реверсивного счетчика и второму входу третьего элемента И, выход генератора счетных импульсов подключен через делитель на два и второй элемент И к входу второго элемента ИЛИ, а также через третий элемент И к второму входу второго элемента ИЛИ, выход которого подключен к входу счета реверсивного счетчика, выходы которого подключены к первым входам цифрового компаратора и через последовательно соединенные блок памяти и преобразователь кода к его вторым входам, вход установки блока памяти подключен к второму выходу регистра сдвига, выход цифрового компаратора подключен к второму входу первого элемента И, первый вход которого подключен к выходу ждущего мультивибратора, а выход к выходной шине, выход формирователя импульсов подключен к входу регистра сдвига.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 19.02.2013, в котором указывалось, что: “В скорректированной формуле (п.1) к признакам, которые, в том виде, как они представлены, отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, относится величина, обозначенная как “ $(N+4)F_{до}$ ”. В первоначальных материалах указанное выражение было представлено в виде “ $(N+2)F_{до}$.”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 13.03.2013, заявитель указал, что: “В п.1 формулы изобретения необходимо писать (N+4), а не (N+2), как ошибочно написал автор в первоначальных материалах заявки и что... доказывается примером в описании к изобретению.”

Скорректированной формулы представлено не было.

В связи с тем, что представленные материалы не содержали запрашиваемых сведений, необходимых для проведения экспертизы, было вынесено решение Роспатента от 13.05.2013 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, что “... в моих ответах на запросы экспертизы от 09.10.2012 и 19.02.2013, а также в ответе на решение экспертизы от 17.10.2012 предоставлено достаточно информации для того, чтобы разобраться в сущности заявляемого в заявке и допустимой мной технической ошибке в формуле изобретения.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (13.05.2013), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем

запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 15 Регламента исправление очевидных и технических ошибок в документах заявки может быть произведено до регистрации изобретения в соответствующем Государственном реестре изобретений Российской Федерации. Ошибка считается очевидной, если специалист в данной области понимает, что на дату подачи заявки подразумевалось нечто иное, чем то, что написано в заявке, и никакое иное исправление, кроме предложенного, не может быть произведено. Ошибка считается технической, если она обусловлена неправильным написанием слов, неправильной расстановкой знаков препинания (грамматические ошибки), наличием опечаток и погрешностей в указании библиографических данных источников информации и т.п.

В соответствии с подпунктом (2) статьи 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.6 Регламента при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при

представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2011130234/07 поступили в Роспатент 21.07.2011.

В адрес заявителя 09.10.2012 был направлен запрос, в котором было отмечено, что: “В формуле изобретения по п.1 используется обозначение N, представляющее собой “число, большее 3”, но ни на основании формулы изобретения, ни на основании описания невозможно установить, для чего

используется число N , исходя из каких условий устанавливается, что число N должно быть больше 3 и, кроме того, не показано, насколько больше 3 может быть число N , то есть, не указана верхняя граница числа N .”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 09.10.2012 и 16.11.2012, заявитель представил свои доводы в ответ на запрос и скорректированную формулу, характеризующую группу изобретений.

В запросе, направленном в адрес заявителя 19.02.2013, было отмечено, что в независимом пункте 1 скорректированной формулы “к признакам, которые, в том виде, как они представлены, отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, относится величина, обозначенная как “ $(N+4)F_{до}$ ”. В первоначальных материалах указанное выражение было представлено в виде “ $(N+2)F_{до}$.”

При этом подчеркивалось, что “признак, охарактеризованный как “ N – число больше 3” не позволяет установить смысловое содержание числа N , так как из приведенной характеристики не следует, что выбор числа N ограничен, как указывает заявитель в дополнительных материалах от 16.11.2012, мощностью передатчика РЛС, чувствительностью приемника РЛС, коэффициентом передачи антенны РЛС, допустимыми величинами промаха цели в РЛС и т.п., и выбирается из компромиссных соображений при конструировании реальных изделий. Из приведенных сведений следует, что число N является составным, то есть состоит из различных чисел, каждое из которых выбирается в зависимости от определенного условия – мощности передатчика, чувствительности приемника и так далее. Но заявителем не раскрыто, каким образом устанавливается соответствие того или иного числа какому-либо из перечисленных условий – мощности используемого передатчика, чувствительности используемого приемника и так далее, и каким образом получают совокупное число N – сложением всех чисел, их умножением или каким-либо другим образом. Известность методов определения числа N от приведенных заявителем условий

заявителем также не подтверждена... Таким образом, обозначение числа N величиной больше 3 является чрезмерно обобщенным и неопределенным. Не раскрыто, исходя из каких условий число N увеличивается на величину “2” в выражении ““(N+2)Fдо” или на величину “4” в выражении “(N+4)Fдо” (приведенном в дополнительных материалах). Ни в формуле изобретения, ни в описании не раскрыто смысловое содержание числа N и возможность определения его конкретной величины, применительно к заявленному способу...”

В отношении изобретения по независимому пункту 2 скорректированной формулы был сделан предварительный вывод о его соответствии условиям патентоспособности.

В запросе внимание заявителя обращалось на то, что коррекция формулы должна быть полностью основана на материалах заявки на дату ее подачи. При этом, “... если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной...”

В установленные сроки (пункт 5 статьи 1386 Кодекса) запрашиваемые материалы заявителем представлены не были.

Необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки на дату ее подачи действительно величина, представленная как “(N+4)Fдо” была выражена в виде “(N+2)Fдо”.

Следовательно, представленные заявителем дополнительные материалы изменяют сущность предложенного изобретения, т.к. содержат подлежащий включению в формулу изобретения признак, не раскрытый в заявке на дату ее подачи.

Что касается указания заявителем на то, что им была допущена техническая ошибка – “вместо выражения ... (N+4)Fдо... было написано (N+2)Fдо... Очевидно, что технические ошибки надо устранять...”, то здесь необходимо отметить следующее.

Техническими ошибками считаются грамматические ошибки, опечатки и т.д. (подпункт (6) пункта 15 Регламента).

Очевидной ошибка является в том случае, если специалист в данной области техники понимает, что подразумевалось нечто иное, чем то, что написано в заявке. В связи с тем, что на дату подачи не представлены конкретные сведения относительно методов (алгоритма) определения величины числа N при осуществлении изобретения, не представляется возможным говорить о том, что специалисту в данной области техники должно быть очевидно, что признак должен иметь вид $“(N+4)F_{до}”$.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 13.05.2013 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

При этом, в возражении заявитель также не представил скорректированную формулу, т.е. не устранил причины, послужившие основанием для вынесения решения Роспатента.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2013, решение Роспатента от 13.05.2013 оставить в силе.