

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.10.2013 от Суляна М.С. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116909 на полезную модель «Утеплитель» выдан по заявке №2011154747/06 с приоритетом от 30.12.2011 на имя Лапшина Юрия Анатольевича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Утеплитель, содержащий многослойную оболочку, состоящую из двух слоев термостойкой стеклоткани, между которыми расположен слой из теплоизолирующего материала, прошитый по периметру синтетической нитью, отличающийся тем, что в качестве теплоизолирующего материала использована минеральная вата.

2. Утеплитель по п.1, отличающийся тем, что на одной из четвертой части поверхности оболочки выполнена накладка из ткани фильтр-диагональ, пришитая к оболочке.

3. Утеплитель по п.1, отличающийся тем, что в качестве теплоизолирующего материала использован муллитокремнеземистый фетр».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 64293, опубл. 27.06.2007 (далее – [1]);
- сведения с Интернет-сайта <http://ru.wikipedia.or/wiki/...> на 3 листах (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1], а признак: «утеплитель прошит нитью из синтетической ткани по периметру», является несущественным.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыве не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности,

которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Из указанного в возражении в качестве ближайшего аналога патентного документа [1] известен автомобильный утеплитель, состоящий из двух слоев стеклоткани КТ-11, между которыми расположено нетканое объемное волокно, выполненное из муллитокремнеземистой ваты марки МКРР130, при этом утеплитель прошит нитью из стекловолокна.

Что касается признаков полезной модели «термостойкая стеклоткань» и «теплоизолирующий материал», то в описании к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что стеклоткань КТ-11 и муллитокремнеземистая вата марки МКРР130 являются кремнеземистыми стеклотканью и ватой, обладающими повышенной термостойкостью, огнеупорностью, малой теплопроводностью (см. лист 2 абз. 3 снизу описания к патентному

документу [1]). Таким образом, признаки «теплостойкая стеклоткань» и «теплоизолирующий материал» присущи утеплителю, известному из патентного документа [1].

В описании к оспариваемому патенту задача, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, указана в самом общем виде - повышение эксплуатационных свойств (без указания на то, какие именно эксплуатационные свойства имеются ввиду и за счет чего они улучшаются).

При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствует указание на технический результат, который достигается при использовании полезной модели по данному патенту.

В соответствии с вышеизложенным, признаки, характеризующие прошивку утеплителя именно по периметру и использование для прошивки синтетической нити вместо нити из стекловолокна не могут быть признаны существенными.

Таким образом, можно констатировать, что известный из патентного документа [1] утеплитель, содержит все существенные признаки утеплителя по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Что касается признака зависимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту «в качестве теплоизолирующего материала использован муллитокремнеземистый фетр», то он присущ утеплителю по патентному документу [1].

В отношении признака зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента «на одной четвертой части поверхности оболочки выполнена накладка из ткани фильтр-диагональ, пришитая к оболочке», то ввиду отсутствия указания технического результата и конкретных

эксплуатационных свойств утеплителя по оспариваемому патенту данный признак нельзя признать существенным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 01.10.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 116909 признать недействительным полностью.