

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фролова В.И. и Фролова И.В. (далее – заявитель), поступившее 27.04.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2008112768/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для экологически чистого извлечения (получения) тепловой и электрической энергии из воды», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 14.08.2008, в следующей редакции:

«Устройство для экологически чистого извлечения (получения) тепловой и электрической энергии из воды, включающее КТЭС - квантовую тепловую электрическую станцию (устройство питания, электролизер для разложения воды на составляющие, квантовый генератор, работающий на продуктах разложения воды), отличающееся тем, что с целью создания устройства для экологически чистого извлечения (получения) тепловой и электрической энергии из воды и

независимого источника энергии, КТЭС комплектуется блоком генерации, позволяющий замкнуть электрическую часть КТЭС саму на себя и получить непрерывное и независимое от других источников извлечение (получение) тепловой и электрической энергии из воды».

Данная формула была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 28.11.2011 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении об отказе обращается внимание на то, что в уточненном описании изобретения, поступившем в корреспонденции заявителя 14.08.2012 (далее – описание заявки), не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте приведенной выше уточненной формулы изобретения, представленной в той же корреспонденции заявителя (далее – формула изобретения).

Для сведения в решении Роспатента приведен следующий источник информации: Кабардин О.Ф. Физика, справочные материалы. Учебное пособие для учащихся. 3-е издание. Москва. «Просвещение». 1991, стр. 51 – 53 - далее [1].

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

По мнению заявителя, в предложенном устройстве «после отключения внешней сети источником энергии служит квантовый генератор (КГ)».

Кроме того, в возражении указано, что наличие в заявленном техническом решении «усилителя энергии» позволяет «возвратить на питание электролизера ту же энергию, что он берет от внешней сети».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно подпунктам (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия независимого пункта заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно независимому пункту формулы заявленного изобретения, предложенное «устройство для экологически чистого извлечения (получения) тепловой и электрической энергии из воды» включает в себя «КТЭС - квантовую тепловую электрическую станцию», которая «комплектуется блоком генерации, позволяющим замкнуть электрическую часть КТЭС саму на себя и получить непрерывное и независимое от

других источников извлечение (получение) тепловой и электрической энергии из воды».

При этом, в описании заявки не приведены сведения о конструкционном выполнении «блока генерации» и о том, за счет чего данный блок «позволяет замкнуть электрическую часть КТЭС саму на себя и получить непрерывное и независимое от других источников извлечение (получение) тепловой и электрической энергии из воды».

Заявитель считает указанные сведения своим «ноу-хау» (см. страницы 3 - 4 описания заявки).

Кроме того, следует отметить, что образование тепловой и электрической энергии в заявленном решении происходит путем сжигания в квантовом генераторе продуктов разложения воды, полученных в электролизере (см. страницы 3 - 4 описания и фигуру 1 графических материалов заявки).

Причем, для запуска заявленного изобретения используется внешний источник энергии, после отключения которого устройство не потребляет энергию извне (см. страницы 3 - 5 описания заявки).

Однако, из уровня техники известно, что всякий механизм, совершающий работу, должен получать энергию, за счет которой эта работа производится. Кроме того, ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. словарно-справочный источник информации [1]).

Таким образом, заявленное изобретение представляет собой вечный двигатель первого рода, а, именно, устройство, в котором отсутствуют источники энергии и имеются только пусковые элементы (см. Большая Советская Энциклопедия, издание третье, ред. Прохоров А.М., М, Издательство «Советская Энциклопедия», 1978, т. 30, стр. 191 – далее [2]).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что назначение заявленного устройства не выполняется, а, кроме того, в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать устройство, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности.

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.04.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.11.2011 оставить в силе.