

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2012 от ИП Федоровой Нели Трофимовны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №116322, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116322 на группу полезных моделей «Ранец» выдан по заявке №2012106903/12 с приоритетом от 27.02.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Интербэг» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Ранец, развертка которого представляет собой последовательно расположенные и соединенные между собой верхний клапан, спинку, днище и переднюю стенку, боковые стороны которой соединены с первой и второй боковыми стенками, при этом развертка по периметру снабжена застежкой-молнией с замками, один конец которой закреплен в месте соединения передней стенки, днища и первой боковой стенки, а второй конец закреплен в месте соединения передней стенки, днища и второй боковой стенки.

2. Ранец по п.1, отличающийся тем, что верхний клапан ранца с обеих сторон снабжен элементами, ограничивающими движение замков застежки-молнии за пределы верхнего клапана.

3. Ранец по п.1, отличающийся тем, что ранец снабжен заплочными ремнями, которые имеют регуляторы длины.

4. Ранец по п.1, отличающийся тем, что ранец снабжен поясным ремнем с регулятором длины.

5. Ранец по п.1, отличающийся тем, что ранец снабжен ручкой для переноса ранца в одной руке.

6. Ранец по п.1, отличающийся тем, что каждая внешняя сторона передней стенки ранца, первой боковой стенки ранца и второй боковой стенки ранца снабжена, по меньшей мере, одним карманом.

7. Ранец по п.1, отличающийся тем, что каждая внутренняя сторона верхнего клапана ранца, спинки ранца, передней стенки ранца, первой боковой стенки ранца и второй боковой стенки ранца снабжена, по меньшей мере, одним карманом.

8. Ранец по п.1, отличающийся тем, что спинка ранца выполнена жесткой.

9. Ранец по п.1, отличающийся тем, что днище ранца выполнено жестким.

10. Ранец по п.1, отличающийся тем, что спинка ранца выполнена ортопедической.

11. Ранец, развертка которого представляет собой последовательно расположенные и выполненные из единого материала верхний клапан, спинку, днище и переднюю стенку, боковые стороны которой соединены с первой и второй боковыми стенками, при этом развертка по периметру снабжена застежкой-молнией с замками, один конец которой закреплен в месте соединения передней стенки, днища и первой боковой стенки, а второй конец закреплен в месте соединения передней стенки, днища и второй боковой стенки.

12. Ранец по п.11, отличающийся тем, что верхний клапан с обеих сторон снабжен элементами, ограничивающими движение замков застежки-молнии за пределы верхнего клапана.

13. Ранец по п.11, отличающийся тем, что ранец снабжен заплочными ремнями, которые имеют регуляторы длины.

14. Ранец по п.11, отличающийся тем, что ранец снабжен поясным ремнем с регулятором длины.

15. Ранец по п.11, отличающийся тем, что ранец снабжен ручкой для переноса ранца в одной руке.

16. Ранец по п.11, отличающийся тем, что каждая внешняя сторона передней стенки ранца, и первой боковой стенки ранца, и второй боковой стенки ранца снабжена, по меньшей мере, одним карманом.

17. Ранец по п.11, отличающийся тем, что каждая внутренняя сторона верхнего клапана ранца, спинки ранца, передней стенки ранца, первой боковой стенки ранца и второй боковой стенки ранца, снабжена по меньшей мере, одним карманом.

18. Ранец по п.11, отличающийся тем, что спинка ранца выполнена жесткой.

19. Ранец по п.11, отличающийся тем, что днище ранца выполнено жестким.

20. Ранец по п.11, отличающийся тем, что спинка ранца выполнена ортопедической».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- техническое описание школьного рюкзака модель 1603-8 (далее – [1]);
- технологический процесс сборки школьного рюкзака модель 1603 – 8 (далее – [2]);

- карта кроя. Схема раскладки лекал, модель 1603 – 8 (далее – [3]);
- комплектовочная таблица, модель 1603-8 (далее – [4]);
- договор поставки № 17/12/2009 от 17.12.2009 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и покупателем ООО «Грин Бэг» (далее - [5]);
- товарная накладная № 65/1 от 01.06.2010 (далее - [6]);
- договор № 07/02/10 от 07.02.2010 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и покупателем ИП Барановым С.А. (далее - [7]);
- товарные накладные № 47 от 29.04.2010, № 63 от 25.05.2010, № 70 от 09.06.2010 (далее - [8]);
- договор поставки № 08/02/2010 от 08. 02. 2010 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и покупателем ООО «Лидер» (далее - [9]);
- товарные накладные № 41 от 20.04.2010, № 67 от 03.06.2010 (далее - [10]);
- договор поставки № 20/04/2010 от 20. 04. 2010 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и ИП Кузьминым Ю.Ф. (далее - [11]);
- товарная накладная № 42 от 21.04.2010 (далее - [12]);
- договор поставки № 20/05/2010 от 20. 05. 2010 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и ИП Коротаевым В.А. (далее - [13]);
- товарная накладная № 42 от 21.04.2010 (далее - [14]);
- договор № 16/02/10 от 16.02.2010 между поставщиком ИП Федоровой Н.Т. и покупателем ООО «Ю-Дизайн» с приложением №1 к договору № 16/02/10 (далее - [15]);
- товарная накладная № 12 от 04.03.2010 (далее - [16]);
- договор поставки № 22/04/2010 от 22. 04. 2010 между поставщиком ООО «Ю-Дизайн» и покупателем ИП Абрамовым А.И. (далее - [17]);
- товарная накладная № 39 от 23.04.2010 (далее - [18]);
- счет-фактура № 39 от 23.04.10 (далее - [19]);
- договор поставки № 12/10/2009 от 12. 10. 2009 между поставщиком ООО «Ю-Дизайн» и покупателем ИП Нгуен В.Т. (далее - [20]);
- товарная накладная № 35 от 16.04.2010 (далее - [21]);

- счет-фактура № 35 от 16.04.10 (далее - [22]);
- товарная накладная № 61 от 08.06.2010 (далее - [23]);
- письмо Руководителя дирекции выставок потребительских товаров и здравоохранения В.С. Журавлева исх. 0504-189/1789 от 11.10.12 (далее - [24]);
- фотографии стендов (далее - [25]);
- план выставочных павильонов (далее - [26]);
- письмо Генерального директора ООО «Интербэг» И.М. Раппа исх. № 78 от 05.06.2012 (далее - [27]);
- договор № 255-2009 от 05.11.2009 между исполнителем ООО «Скай Графикс» и заказчиком И Федоровой Н.Т. с приложением № 1 от 05.11.2009 к договору № 255-2009 и макетом каталога «UFO PEOPLE» (далее - [28]);
- макет каталога «UFO PEOPLE», 2009 (далее - [29]);
- акт сдачи-приемки выполненных работ от 30/11/2009 к договору №255-2009 от 05.11.2009 (далее - [30]);
- каталог «NAERDVO», 2007 (далее - [31]);
- копия протокола осмотра доказательств от 24.10.2012 78 АА 3420007 (далее - [32]);
- сведения из Интернет <http://www.multikraski.ru/GoodsByRubric/RanecHumming> (далее - [33]);
- копия протокола осмотра доказательств 78АА 340006 от 24.10.2012(далее - [34]);
- сведения из Интернет <http://www.gekonbag.ru/index.php?category> (далее - [33]);
- каталог «UFO PEOPLE», 2009 (далее - [35]).

В возражении отмечено, что ранцы, содержащие все признаки полезных моделей по независимым пунктам 1 и 11 формулы оспариваемого патента стали известны в результате их использования на территории Российской Федерации.

Так, лицо, подавшее возражение, отмечает, что Индивидуальный

предприниматель Федорова Неля Трофимовна является производителем рюкзаков, имеющих артикул 1603-8 с 2008 года. На рюкзаки арт. 1603-8 разработана технологическая документация [1] - [4]. Из данной документации видно, что изделию «рюкзак арт. 1603-8» присущи все признаки ранца по оспариваемому патенту (развертка рюкзака представляет собой последовательно расположенные и соединенные между собой верхний клапан, спинку, днище и переднюю стенку, боковые стороны которой соединены с первой и второй боковыми стенками, при этом развертка по периметру снабжена застежкой – молнией с замками, один конец которой закреплен в месте соединения передней стенки, днища и первой боковой стенки, а второй конец закреплен в месте соединения передней стенки, днища и второй боковой стенки).

Факт введения ИП Федоровой Н.Т. изделия «рюкзак арт. 1603-8» в хозяйственный оборот подтверждено документами [5] - [23].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезных моделей по независимым пунктам 1 и 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Известность в результате использования на территории Российской Федерации (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) сведений об изделии «школьный рюкзак арт. 1603 – 8», изготовленном по технической документации ИП Федоровой Н.Т.[1] - [4], изображение которого содержится в макете [29] каталога [35], подтверждают документы [5] – [23].

Так ИП Федоровой Н.Т. был заключен договор поставки [9] с ООО «Лидер» на поставку товара, выполнение которого подтверждено товарными накладными [10], в которых в качестве поставленного товара указано изделие «школьный рюкзак арт. 1613-8». Факт продажи изделий «школьный рюкзак арт. 1603-8» ИП Федоровой Н.Т. подтверждают также следующие

документы: договор поставки [5] с товарной накладной [6], договор поставки [7] с товарной накладной [8], договор поставки [11] с товарной накладной [12], договор поставки [13] с товарной накладной [14].

Кроме того, ИП Федорова Н.Т. заключила договор [15] с ООО «Ю-Дизайн» на поставку изделий «школьный рюкзак арт 1603-8». Товар был получен покупателем по товарной накладной [16].

В свою очередь ООО «Ю-Дизайн» заключило договор с ИП Абрамовым А.И. [17] на поставку изделий «школьный рюкзак арт 1603-8». Получение покупателем указанных изделий подтверждено товарной накладной [18] и счетом-фактурой [19].

Договор [20], товарные накладные [21], [23] и счет фактура [22] подтверждают факт передачи товара «школьный рюкзак арт. 1603-8» от поставщика ООО «Ю-Дизайн» покупателю ИП Нгуен В.Т.

Документы [28] - [30] подтверждают проведения ИП Федоровой Н.Т. подготовительных работ для продажи изделий в том числе – изделий «школьный рюкзак арт 1603-8». Так ИП Федорова Н.Т. заключила договор [28] с ООО «Скай Графикс» на предпечатную подготовку, дизайн и полиграфическое исполнение каталога. Выполнение работ по данному договору подтверждает акт сдачи приемки работ [30] и макет каталога [29], согласованный сторонами.

Таким образом, документы [5] - [23] подтверждают факт известности в результате использования на территории Российской Федерации сведений об изделии «школьный рюкзак арт. 1603-8», изготовленного по документации .[1] - [4] ИП Федорова Н.Т., изображение которого содержится в макете [29] каталога [35].

В макете [29] каталога [35] содержится изображение развертки изделия «школьный рюкзак арт. 1603-8». На изображении видно, что данный рюкзак представляет собой последовательно расположенные и соединенные между собой верхний клапан, спинку, днище и переднюю стенку, боковые стенки ее соединены с первой и второй боковыми стенками. На изображении видно,

что развертка по периметру снабжена застежкой молнией с замками, один конец которой закреплен в месте соединения передней стенки, днища и первой боковой стенки, а второй конец закреплен в месте соединения передней стенки, днища и второй боковой стенки. Кроме того, к возражению приложена техническая документация на изделие «школьный рюкзак модель 1603-8» [1] - [4], на чертежах и в тексте которой раскрыты все вышеперечисленные признаки присущие данному изделию.

Ранец по независимому пункту 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от ранца по независимому пункту 1 данной формулы только признаком, характеризующим выполнение развертки ранца из единого материала. При этом, данный признак также присущ изделию «школьный рюкзак модель 1603-8». На чертеже технического описания [1] видно, что развертка рюкзака выполняется из единого материала.

Таким образом, изделию «школьный рюкзак модель 1603-8» по технической документации ИП Федорова Н.Т. [1] - [4] присущи все признаки ранца по независимым пунктам 1 и 11 формулы оспариваемой полезной модели.

Что касается признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они также присущи изделию «школьный рюкзак модель 1603-8», выполненному по технической документации ИП Федорова Н.Т. [1] - [4].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении материалов [30] - [33], приложенных к возражению следует отметить, что данные материалы подтверждают только наличие на Интернет сайтах сведений о школьных ранцах на дату 24.10.2012, которая

является более поздней, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (27.02.2012).

Материалы [24] - [26] относятся к участию в 25-й международной выставке компании «UFO PEOPLE», однако, из представленных материалов не следует, что на данной выставке можно было ознакомиться с изделием «школьный рюкзак модель 1603-8».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 116322 признать недействительным полностью.