

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Дискурс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.01.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2458254, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2458254 на группу изобретений «Вентилятор» (варианты) выдан по заявке №2010112706/06 с конвенционным приоритетом от 04.09.2007 и от 14.08.2008 на имя ДАЙСОН ТЕКНОЛОДЖИ ЛИМИТЕД, Великобритания (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло, установленное на корпусе основания для создания проходящего через него потока воздуха и имеющее внутренний канал для приема потока воздуха из основания, а также выпускное отверстие, через которое выпускается поток воздуха, причем сопло расположено, по существу, ортогонально относительно оси и образует отверстие, через которое воздух с наружной стороны вентилятора всасывается потоком воздуха, выходящим из выпускного

отверстия, при этом как сопло, так и основание имеют глубину в направлении оси, а глубина основания не превышает двойную глубину сопла.

2. Вентилятор по п. 1, в котором глубина основания составляет 100-200 мм, предпочтительно около 150 мм.

3. Вентилятор по п. 1, в котором вентилятор имеет высоту, измеряемую от конца основания, наиболее удаленного от сопла, до конца сопла, наиболее удаленного от основания, и ширину, перпендикулярную высоте, при этом как высота, так и ширина перпендикулярны оси, а ширина основания не превышает 75% ширины сопла.

4. Вентилятор по п. 3, в котором ширина основания составляет 65-55% ширины сопла, а более предпочтительно примерно 50% ширины сопла.

5. Вентилятор по п. 3, в котором высота вентилятора составляет 300-400 мм.

6. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором основание является, по существу, цилиндрическим.

7. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором основание имеет по меньшей мере одно входное отверстие для воздуха, которое расположено, по существу, под прямым углом к оси.

8. Вентилятор по п. 7, в котором основание содержит боковую стенку, имеющую, по меньшей мере, одно входное отверстие для воздуха.

9. Вентилятор по п. 8, в котором по меньшей мере одно входное отверстие представляет собой несколько входных отверстий для воздуха, расположенных вокруг второй оси, по существу, перпендикулярной первой оси.

10. Вентилятор по п. 9, в котором вход в средство создания воздушного потока через сопло расположен, по существу, перпендикулярно к определенному или каждому входному отверстию для воздуха, так что

траектория течения воздуха проходит от каждого впускного отверстия к входу в указанное средство.

11. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором сопло содержит петлю.

12. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором сопло является, по существу, кольцевым.

13. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором внутренний канал является непрерывным.

14. Вентилятор по любому из п.п. 1-5, в котором внутренний канал является, по существу, кольцевым.

15. Безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло, установленное на корпусе основания для создания проходящего через него потока воздуха и имеющее внутренний канал для приема потока воздуха из основания, а также выпускное отверстие, через которое выпускается поток воздуха, причем сопло расположено, по существу, ортогонально относительно оси и образует отверстие, через которое воздух с наружной стороны вентилятора всасывается потоком воздуха, выходящим из выпускного отверстия, при этом вентилятор имеет высоту, измеряемую от конца основания, наиболее удаленного от сопла, до конца сопла, наиболее удаленного от основания, и ширину, перпендикулярную высоте, причем как высота, так и ширина перпендикулярны оси, а ширина основания не превышает 75% ширины сопла.

16. Вентилятор по п. 15, в котором ширина основания составляет 65-55% ширины сопла, а более предпочтительно примерно 50% ширины сопла.

17. Вентилятор по п. 15, в котором высота вентилятора составляет 300-400 мм, а предпочтительно примерно 350 мм.

18. Вентилятор по любому из п.п. 15-17, в котором основание является, по существу, цилиндрическим.

19. Вентилятор по любому из п.п. 15-17, в котором основание имеет по меньшей мере одно входное отверстие для воздуха, которое расположено, по существу, под прямым углом к оси.

20. Вентилятор по п. 19, в котором основание содержит боковую стенку, имеющую по меньшей мере одно входное отверстие для воздуха.

21. Вентилятор по п. 20, в котором по меньшей мере одно входное отверстие представляет собой несколько входных отверстий для воздуха, расположенных вокруг второй оси, по существу, перпендикулярной первой оси.

22. Вентилятор по п. 21, в котором вход в средство создания воздушного потока через сопло расположен, по существу, перпендикулярно к определенному или каждому входному отверстию для воздуха, так что траектория течения воздуха проходит от каждого впускного отверстия к входу в указанное средство.

23. Вентилятор по любому из п.п. 15-17, в котором сопло содержит петлю.

24. Вентилятор по любому из п.п. 15-17, в котором сопло является, по существу, кольцевым.

25. Вентилятор по любому из п.п. 15-17, в котором внутренний канал является непрерывным».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» и несоответствием изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство по независимому пункту 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту известно из патентного документа JP64021300, опубл. 02.02.1989 (далее – [1]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 3, 4, 6-8, 10-14 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1], US1896869, опубл. 18.07.1931 (далее – [2]) и JP56167897, опубл. 23.12.1981 (далее – [3]).

Также в возражении отмечено, что ближайшим аналогом вентилятора по независимому пункту 15 формулы изобретения по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1], причем отличие вентилятора по оспариваемому патенту от вентилятора по патентному документу [1], заключается в том, что ширина основания не превышает 75% ширины сопла. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанное отличие основано на изменении количественных признаков и представлении таких признаков во взаимосвязи при очевидной известности факта влияния каждого из них на технический результат – повышение компактности устройства, и могли бы быть получены исходя из известных зависимостей.

Относительно признаков зависимых пунктов 16, 18-20, 22-25 в возражении указано, что они известны из сведений содержащихся в патентных документах [1]-[3]

Кроме того, в возражении отмечено, что признак «ширина основания не превышает 75% ширины сопла» присущ устройству по патентному документу [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 12.04.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что из патентного документа [1] не известны признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «сопло установлено на корпусе основания для создания проходящего через него потока воздуха и имеет внутренний канал для приема потока воздуха из основания» и «глубина основания не превышает двойную глубину сопла».

По мнению патентообладателя, признак независимого пункта 15 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ширина основания не превышает 75% ширины сопла» также не известен из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[3].

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие источники информации:

- Новый политехнический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г. (далее – [4]), стр. 343, 344, 350, 500;
- Интернет-распечатки словарных статей [5];
- Учебник «Авиационные газотурбинные двигатели», «Машиностроение», Москва 1981, стр. 428-431, 438, 439 (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом международной даты подачи заявки (26.08.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте

Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Вентилятор по независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента охарактеризован в общем виде без раскрытия конструктивных особенностей его элементов.

В качестве источника информации, содержащего сведения обо всех признаках изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, в возражении указан только патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известен безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло, установленное на стойке, состоящей из внешнего и внутреннего цилиндра, соединенной с опорой (установленное на корпусе основания), для создания проходящего через него потока воздуха. Сопло имеет внутренний канал для приема потока воздуха из

основания, а также выпускное отверстие, через которое выпускается поток воздуха, причем сопло расположено, по существу, ортогонально относительно оси и образует отверстие, через которое воздух с наружной стороны вентилятора всасывается потоком воздуха, выходящим из выпускного отверстия, при этом как сопло, так и основание имеют глубину в направлении оси.

Однако, патентный документ [1], не содержит сведений о признаке «глубина основания не превышает двойную глубину сопла».

Относительно измерений глубин сопла и основания, изображенных на фигуре 1 патентного документа [1], произведенных лицом, подавшим возражение, с помощью линейки, необходимо отметить следующее.

Правила ИЗ не предусматривают каких-либо измерений на графических изображениях патентов, поскольку графические изображения в патентах предназначены для иллюстрации изобретений и носят схематичный характер.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что в возражении за глубину сопла на фигуре 1 патентного документа [1] принята глубина всего вентилятора (30), т.е. по мнению лица, подавшего возражение, сопло образовано поверхностями – позиции (32А), (37) и (33). Однако сопло – это конструктивный элемент в виде канала переменного сечения (см. словарь [5] стр. 500). Таким образом, сопло на фигуре 1 патентного документа [1] образовано поверхностями (32А) и (37), которые имеют переменное сечение. Следовательно, лицом, подавшим возражение, неверно измерено значение глубины сопла. Если прибегнуть к методике измерений лица, подавшего возражение, то глубина сопла, образованного поверхностями (32А) и (37) будет приблизительно равна 29-30 мм. Таким образом, размер глубины основания (приблизительно равный 75 мм) превышает размер двойной глубины сопла (58-60мм).

Кроме того, целесообразно отметить, что в патентных документах [2] и [3], также отсутствуют сведения о признаке «глубина основания не превышает двойную глубину сопла».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента является техническое решение по патентному документу [1].

Безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло, установленное на стойке, состоящей из внешнего и внутреннего цилиндра, соединенной с опорой (установленное на корпусе основания) для создания проходящего через него потока воздуха. Сопло имеет внутренний канал для приема потока воздуха из основания, а также выпускное отверстие, через которое выпускается поток воздуха, причем сопло расположено, по существу, ортогонально относительно оси и образует отверстие, через которое воздух с наружной стороны вентилятора всасывается потоком воздуха, выходящим из выпускного отверстия. При этом вентилятор имеет высоту, измеряемую от конца основания, наиболее удаленного от сопла, до конца сопла, наиболее удаленного от основания, и ширину, перпендикулярную высоте, причем как высота, так и ширина перпендикулярны оси.

Отличие вентилятора по независимому пункту 1 формулы изобретения по спариваемому патенту, от вентилятора по патентному документу [1]

заклучаются в том, что ширина основания вентилятора не превышает 75% ширины сопла.

Патентные документы [2] и [3] не содержат сведений как о размерах ширин основания и сопла, так и о соотношении между ними. Кроме того, в вентиляторе по патентному документу [2] сопло отсутствует.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что признак независимого пункта 15 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ширина основания не превышает 75% ширины сопла» основан на изменении количественных признаков и представлении таких признаков во взаимосвязи при очевидной известности факта влияния каждого из них на технический результат и может быть получен исходя из известных зависимостей, необходимо отметить следующее.

В возражении не приведены источники информации, содержащие сведения об упомянутых известных зависимостях и закономерностях.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.1013, патент Российской Федерации на изобретение №2458254 оставить в силе.**