

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2284846, поступившее 28.01.2013 от Э.А.Дружинина (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2284846 на изобретение "Фильтрующий материал" выдан по заявке № 2004137318/15 с приоритетом от 21.12.2004 на имя Филатова Ю.Н. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Фильтрующий материал, выполненный в виде трехслойной ленты, из перхлорвиниловых волокон, и используемый для улавливания аэрозолей с последующим проведением спектроскопии альфа-активных изотопов, отличающийся тем, что верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила и состоит из волокон диаметром 0,1-0,5 мкм, промежуточный связующий слой - из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм и слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм.

2. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность слоя-подложки составляет 30-50 г/м².

3. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность рабочего слоя составляет 1-5 г/м².

4. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что он характеризуется сопротивлением потоку воздуха при скорости 1 см/с, равным 20-80 Па, и коэффициентом проскока частиц с диаметром 0,15-0,20 мкм при скорости фильтрации 120 см/с не более 10%».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Э.А.Дружинин, Б.Ф.Садовский, И.В.Петрянов. "Многокомпонентные нетканые материалы ФП из супертонких волокон для сверхчистых технологий". Сборник докладов. Международный симпозиум "Фильтровальные нетканые материалы". 12-14 октября 1993 г., г. Серпухов, 1993 г. (далее – [1]);

- И.В.Петрянов, В.И.Козлов, П.И.Басманов, Б.И.Огородников. "Волокнистые фильтрующие материалы ФП", изд-во «Знание», Москва, 1968 г., с.3, 71 (далее – [2]);

- страницы 3-5 «I. Методики измерения аэрозолей. Фильтрующие материалы ФП для анализа аэрозолей свободной атмосферы», И.В.Петрянов, В.И.Козлов, Э.А.Дружинин (далее – [3]).

В возражении указано, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является фильтрующий материал ЛФУ, известный из с.114-115 сборника докладов [1]. Материал, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от указанного ближайшего аналога тем, что «рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила», «промежуточный связующий слой состоит из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм», «слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм».

По мнению лица, подавшего возражение, признак, характеризующий выполнение материала подпрессованным при температуре размягчения

перхлорвинила, не должен быть принят во внимание, поскольку характеризует технологический прием изготовления материала. При этом в описании к оспариваемому патенту не раскрыто, каким образом, возможно осуществить подпрессовку рабочего слоя, не затрагивая двух других слоев. Признаки, характеризующие состав слоев, присущи материалу ФПП-ВЭС, описанному на с.107 сборникам доклада [1] и материалам ФПП -5-1,5 и ФПП-15-1,5, известным из с.7 книги [2].

В возражении также отмечено, что «некоторые отличия в размерах волокон» в материалах по оспариваемому патенту и известных из сборника докладов [1] не являются существенными. Применение волокон в материале по оспариваемому патенту диаметром более 10 мкм «неоправданно» и «до настоящего времени не подтверждено практикой и теорией технологии ФП».

В отношении признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что ряд из них известен из трудов института прикладной физики [3] (зависимые пункты 2 и 3), а ряд других, характеризует материал, который «ограничивает дальнейшее повышение эффективности и ограничивает достижение ... технического результата».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными

признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Представленные с возражением копии страниц сборника докладов [1] не содержат выходных данных печатного издания (тираж, издательство, дата подписания в печать). При этом лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, которые подтверждали бы общедоступность данного материала до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Копии страниц [3], озаглавленные как «I. Методики измерения аэрозолей. Фильтрующие материалы ФП для анализа аэрозолей свободной атмосферы» представлены вне рамок какого-либо печатного издания. При этом указание лица, подавшего возражения, на то, что данные страницы относятся к изданию - «Труды Института прикладной физики» не подтверждено документально.

Таким образом, материалы [1] и [3] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

На титульном листе книги [2] указано ее название, издательство, место и год издания - 1968, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Из книги [2] известен фильтрующий материал, предназначенный для улавливания и последующего анализа радиоактивных аэрозолей методами спектрометрии (см. материал ФПП-5-1,5, абз. 6 и 7 на с.71 книги [2]), который является средством того же назначения, что и материал по оспариваемому патенту.

При этом описанный в книге [2] материал, также как материал по оспариваемому патенту выполнен в виде ленты из перхлорвиниловых волокон.

Однако, представленные с возражением страницы книги [2] не содержат сведений о том, что указанный известный материал характеризуется следующими признаками независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- лента выполнена трехслойной,
- верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила и состоит из волокон диаметром 0,1-0,5 мкм;
- промежуточный связующий слой выполнен из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм;
- слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм.

Таким образом, из уровня техники лицом, подавшим возражение, не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту. Лицом, подавшим возражение, также не представлены источники информации, из которых были бы известны все отличительные от ближайшего аналога по книге [2] признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. подпункт 4 пункта 19.5.2 и подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Что касается довода возражения об отсутствии в описании к оспариваемому патенту сведений о возможности осуществления подпрессовки рабочего слоя ленты, то необходимо отметить, что учет таких сведений при оценке соответствия изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» не проводится (см. процитированную выше правовую базу).

Нельзя согласиться с мнением, лица, подавшего возражение, в том, что признак «верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила» характеризует исключительно способ изготовления материала, а не сам материал.

Так, выполнение состоящего из волокон слоя ленты подпрессованным явно указывает на изменение механических свойств такого слоя (плотность, жесткость), что может относиться к характеристике самого материала.

Необходимо обратить внимание, что признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличительные от материала, известного из книги [2] («верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила», «промежуточный связующий слой выполнен из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм»), также не известны из материалов [1] и [3].

В корреспонденции, поступившей 29.05.2013, лицо, подавшее возражение, указало на то, что коллегия палаты по патентным спорам отказала ему в просьбе перенести заседание коллегии на более поздний срок для возможности предоставления документов, подтверждающих общедоступность источников информации [1] и [3]. Кроме того, в указанной корреспонденции отмечено, что коллегия палаты по патентным спорам не приняла во внимание сведения, содержащиеся на странице 108 из сборника докладов [1]. При этом лицом подавшим, возражение, приведен ряд доводов об известности из уровня техники признака изобретения по оспариваемому патенту - «проклеенные» (волокна).

В отношении доводов технического характера, касающихся известности признака «проклеенные» (волокна), необходимо отметить, что в настоящем заключении не содержится вывода о неизвестности данного признака из уровня техники.

Что касается «отказа в переносе заседания коллегии палаты по патентным спорам» для предоставления документов, подтверждающих общедоступность материалов [1] и [3], то необходимо отметить, что указанный перенос не являлся целесообразным, поскольку, как это было указано выше, в упомянутых материалах

не содержится информации о ряде признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, подтверждение общедоступности указанных материалов не может изменить ранее сделанный вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». При этом следует отметить, что от лица, подавшего возражение, не поступало письменного ходатайства о переносе заседания коллегии.

В отношении страницы 108 из сборника докладов [1], необходимо указать, что данная страница отсутствовала в материалах поданного возражения. При этом данная страница также не содержит сведений об известности признаков:

- верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила;
- промежуточный связующий слой выполнен из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2013, патент на изобретение № 2284846 оставить в силе.