

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.01.2013 от Верховилова Е.И. и Ющенко С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 111017, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111017 на полезную модель «Фильтрующий элемент для очистки сырого молока» выдан по заявке №2011126049/05 с приоритетом от 27.06.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Фильтрующий элемент для очистки сырого молока, выполненный в виде жесткого трубчатого патрона из пищевого полимерного материала, с порами, образующими проводящие каналы, отличающийся тем, что проводящие каналы, образованные порами пищевого полимерного материала, выполнены в виде радиальных конфузорных каналов, пространство которых от края канала заполнено микроворсинками, имеющими жесткую структуру, изменяющуюся к центру проводящего радиального конфузорного канала на более мягкую».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 97057, опубл. 27.08.2010 (далее – [1]);
- сведения с Интернет-сайта dic.academic.ru (далее – [2]);
- статья: Верховоломов Е.И. «Чистое молоко – чистая прибыль», газета «Агропромышленная газета юга России», № 17-18 (168-169) 25 мая-7 июня 2009 (далее – [3]);
- статья: Верховоломов Е.И. «Чистое молоко – чистая прибыль», газета АгроРынок, октябрь 2009, с.18-19(далее – [4]);
- патентный документ RU № 2317841, опубл. 27.02.2008 (далее - [5]);
- заключение эксперта Соломиной Т.А. З 6889/3-1 от 15.12.2011 (далее - [6]);
- приговор по делу № 1-27/12 от 27.06.2012 (далее - [7]).

В возражении отмечено, что отличием устройства по оспариваемому патенту от фильтрующего элемента для очистки сырого молока по патентному документу [1] (указан в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога), является только заполнение каналов микроворсинками, имеющими жесткую структуру, изменяющуюся к центру проводящего радиального конфузорного канала на более мягкую.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки фильтрующего элемента по оспариваемому патенту раскрыты в статьях [3] и [4] и патентном документе [5].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии

палаты по патентным спорам 20.05.2013, отметил следующее:

- в патентном документе [1] отсутствуют сведения о том, что проводящие каналы, образованные порами пищевого полимерного материала, выполнены в виде радиальных конфузорных каналов, пространство которых от края канала заполнено микроворсинками, имеющими жесткую структуру, изменяющуюся к центру проводящего радиального конфузорного канала на более мягкую;

- газета [3] и журнал [4] на дату приоритета оспариваемого патента не были общедоступными источниками информации;

- в газете [3], журнале [4] и патентном документе [5] речь идет об одном и том же фильтрующем элементе, при этом в указанных источниках информации отсутствуют сведения о том, что проводящие каналы, образованные порами пищевого полимерного материала, выполнены в виде радиальных конфузорных каналов, пространство которых от края канала заполнено микроворсинками, имеющими жесткую структуру, изменяющуюся к центру проводящего радиального конфузорного канала на более мягкую;

- данные признаки являются существенными для достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов – повышение качества очистки, увеличение срока службы фильтрующего элемента;

- в заключение судебно-криминалистической экспертизы [6] «поставлены вопросы и даны ответы эксперта, которые не относятся к определению патентоспособности полезной модели по патенту № 111017».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной

модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве источников информации, из которых известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении указан фильтрующий элемент для очистки сырого молока, известный из источников информации [3] - [5].

В отношении общедоступности источников информации [3] и [4] следует отметить, что указанные газета [3] и журнал [4] являются периодическими изданиями, соответственно, доступны неопределенному кругу лиц.

Как следует из статей [3] и [4], в них описан фильтр тонкой очистки по

патенту [5], производимый ООО «Гера». При этом в патентном документе [5] говорится о том, что фильтрующий элемент указанного фильтра выполнен в виде трубчатого патрона из пищевого полимерного материала с уменьшающимися в радиальном направлении от периферии к центру размерами пор, образующими радиальные диффузорные каналы, а в статьях [3] и [4] содержатся сведения о том, что внутреннее пространство проводящих каналов заполнено ворсинками.

Следует отметить, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 20.05.2013, лицом, подавшим возражение, было представлено письмо ФИПС от 27.02.2013, в котором патентообладателю сообщалось, что указанная им ошибка в опубликованном патентном документе [5] (использован термин «диффузорные каналы» вместо «конфузорные каналы») может быть признана очевидной, и соответствующие изменения могут быть внесены в патентный документ [5]. В настоящее время в опубликованном патентном документе [5] содержится признак «диффузорные каналы».

Таким образом, в источниках информации [3] - [5], из которых известен фильтрующий элемент для очистки молока, отсутствуют сведения о признаках, характеризующих выполнение каналов конфузорными, а также о том, что микроворсинки, имеющие жесткую структуру, изменяют ее к центру проводящего радиального конфузорного канала на более мягкую. При этом, как отмечено патентообладателем в отзыве, данные признаки являются существенными.

Таким образом, фильтрующему элементу, известному из источников информации [3] - [5], не присущи все существенные признаки устройства по оспариваемому патенту.

Что касается устройства по патентному документу [1], то можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в отношении того, что в данное устройство не характеризуется всей совокупностью существенных признаков устройства по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении приложенных к возражению заключения [6] и приговора [7] следует отметить, что в них отсутствуют сведения об известности технического решения, содержащего все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 111017 оставить в силе.