

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.01.2013 от Педана Виктора Яковлевича, Педана Игоря Викторовича и Педана Андрея Викторовича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.01.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009132811/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Магнитный двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, имеющей следующую редакцию:

«Магнитный двигатель содержащий немагнитный цилиндрический корпус, разъемный коленчатый вал в подшипниках, втулку с шатунными шейками, шатуны, немагнитный диск с втулкой, свободно установленной на коленчатом валу, маховик, постоянные магниты спаренные разноименными полюсами и воздушным зазором, зафиксированные в корпусе и подвижные, ориентированные полюсами встречно, отличающийся тем, что один шатун соединен с втулкой с шатунными шейками жестко, в цилиндрическом корпусе выполнены радиальные сквозные пазы с направляющими, внутри их немагнитные

ползуны, с двух сторон ползунов, наружной и внутренней части пазов, установлены спаренные постоянные магниты и немагнитные диски, с большими и, напротив, малыми полуцилиндрическими магнитными экранами состоящие из отдельных дугообразных тонких магнитов в немагнитных полуцилиндрических оболочках, которые втулками соединяются с коленчатым валом синхронными механизмами запуска двигателя с возможностью их поворотов.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.01.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что «... заявленный «Магнитный двигатель» представляет собой замкнутую систему ...», в результате чего в нем «... не будет совершаться механическая работа, в соответствии с ... законом сохранения и превращения энергии ...».

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

- Большой энциклопедический словарь. Политехнический / Под ред. А.Ю. Ишлинского. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страницы 174, 280, 624 (далее – [1]);
- Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страницы 108-110, 210; Том II страницы

289-291(далее – [2]);

- Бродянский В.М., Вечный двигатель – прежде и теперь. От утопии – к науке, от науки – к утопии. – М.: Физматлит, 2001. страницы 12-16, 39-45 (далее – [3]);
- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы. – М.: "Просвещение", 1996. страницы 48-51 (далее – [4]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что работоспособность предложенного двигателя обуславливается выбором сильных магнитов, применяемыми магнитными экранами и конструктивной схемой.

Заявитель считает, что «... постоянные магниты обладают достаточным количеством энергии, без подвода извне, для работы двигателя до полного износа конструкции ...».

При этом заявитель указывает на несостоятельность отнесения магнитных двигателей к вечным двигателям и просит «... уделить больше внимания процессу преобразования магнитной энергии во вращательное движение ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (31.08.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок

на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

В качестве названия и родового понятия изобретения в заявке указано следующее – «Магнитный двигатель».

Таким образом, назначение предложения заявителя характеризуется термином «двигатель». То есть, согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, страницу 141 словаря [1]) заявленное изобретение должно представлять собой энергосиловую машину, предназначенную для преобразования какого-либо вида энергии в механическую работу.

Однако анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в предложении заявителя не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству, т.е. заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне.

Более того, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного заявителем двигателя также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. В частности отсутствуют процессы, обеспечивающие изменение магнитных свойств постоянных магнитов.

Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного двигателя, за счет которого предполагается получение механической работы невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 77 словаря [1]).

Вышеприведенный вывод подтверждается также и источниками информации [2] – [4], приведенными в решении Роспатента.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств возможности реализации заявленного назначения, т.е. соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». В результате коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.01.2013, решение Роспатента от 13.01.2012 оставить в силе.