

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 06.02.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Феретти Рус» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116477, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116477 на группу полезных моделей «Контейнер упаковочный (варианты)» выдан по заявке № 2011154118/12 с приоритетом от 29.12.2011 на имя Кажилоти Ильи Михайловича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру,

при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания.

2. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания, с выполнением крышки, как с полями по нижнему контуру, так и без полей, при этом наличие полей обеспечивает более полную фиксацию крышки к дну, при этом ширина полей крышки зависит от расстояний между бортиком и бортом дна.

3. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, с выполнением одноразовым и/или многоразовым, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что

обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания.

4. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, с выполнением одноразовым и/или многоразовым, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания, с выполнением крышки как с полями по нижнему контуру, так и без полей, при этом наличие полей обеспечивает более полную фиксацию крышки к дну, при этом ширина полей крышки зависит от расстояний между бортиком и бортом дна.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

Мнение, изложенное в возражении, аргументируется известностью из уровня техники решения изделия, охарактеризованного в патенте Российской Федерации на промышленный образец № 74428 (далее – [1]). По мнению лица, подавшего возражение, известному изделию присущи все существенные признаки формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

При этом в возражении указывается на несущественность ряда признаков формулы оспариваемого патента с точки зрения возможности их влияния на технические результаты, указанные в описании к этому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам (18.04.2013) был представлен отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

Патентообладатель считает, что объекты, охарактеризованные в патенте [1] и формуле оспариваемого патента «... не могут быть сопоставлены друг с другом ввиду различного назначения изделий (в одном – удовлетворение эстетических потребностей, в другом – достижение технического результата) ...».

Также в отзыве на возражении патентообладатель приводит доводы в обоснование существенности признаков формулы оспариваемого патента для достижения технических результатов, указанных в описании этого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] на промышленный образец «Упаковка» был опубликован 16.04.2010. При этом из представленных в патенте [1] изображений изделия (фотографий) очевидным образом следует, что упомянутая упаковка выполнена в виде контейнера, имеющего дно и крышку. Таким образом, изделие по патенту [1] представляет собой средство того же назначения, что и технические решения по оспариваемому патенту, и может быть включено в уровень техники для целей проверки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако из патента [1] не следует известность, по меньшей мере, признака – «... внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна ...», который включен во все четыре независимых пункта формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Упомянутый признак не следует из текстовых материалов, приведенных в патенте [1], а также не визуализируется на содержащихся в данном патенте [1] фотографиях изделия. Так на дне упаковки по патенту [1] имеется выступающий борт, расположенный концентрично бортику, обрамляющему дно по периметру, но не следует, что этот борт контактирует с внутренней поверхностью нижнего края крышки.

Из описания к оспариваемому патенту вытекает, что упомянутый борт, совместно с внешним бортиком дна, препятствует смещению крышки в горизонтальном направлении. При этом исходя из общих технических знаний понятно, что данный борт с внутренней стороны крышки при наличии внешнего горизонтально направленного силового воздействия на крышку будет препятствовать не только ее смещению, но и продавливанию ее края во внутренний объем контейнера. Так в отсутствие этого внутреннего борта и при наличии внешнего бортика, препятствующего смещению, внешнему силовому воздействию будут противостоять лишь прочностные свойства самой крышки.

Таким образом, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие наличие на дне контейнера борта, представляющего собой упор для внутреннего нижнего края крышки, являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту, а именно с точки зрения возможности предотвращения деформаций, которые могут привести к трещинам, сколам или иным механическим повреждениям.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не представлено источников информации, содержащих сведения о техническом средстве, которому присущи все существенные

признаки, приведенные в каком-либо из независимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается особого мнения, поступившего (22.04.2013) от лица, подавшего возражение, то необходимо отметить следующее.

Вопрос известности признака «внутренний край крышки упирается в широкий борт» из патента [1], а также существенности данного признака для достижения технического результата, подробно рассмотрен выше. При этом следует отметить, что для его понимания не требуется проведения «... каких-либо проверок, испытаний и расчетов ...», а достаточно лишь общих технических знаний.

С мнением о необоснованности отклонения на заседании коллегии палаты по патентным спорам ходатайства лица, подавшего возражение, о переносе заседания на более поздний срок, согласиться нельзя. Данное ходатайство было мотивировано необходимостью ознакомления с отзывом патентообладателя. Однако в виду малого объема отзыва и отсутствия в нем вопросов, незатронутых в возражении, лицу, подавшему данное возражение, было предоставлено время для ознакомления с этим отзывом непосредственно на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 116477 оставить в силе.