

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.05.2015 возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №92448, поданное ООО «БрянскСпиртПром», г. Брянск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Патент Российской Федерации №92448 на промышленный образец «Этикетка для водки» (3 варианта) по заявке №2013504789 с приоритетом от 18.12.2013, принадлежащий ООО «Торговая компания Прованс», г. Брянск (далее – патентообладатель), выдан со следующим перечнем существенных признаков:

1. Этикетка для водки (вариант 1):



характеризующаяся:

- прямоугольной формой;

- композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись;

отличающаяся:

- решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя контрастными широкими полосами, поверхность нижнего поля проработана равномерно расположенными рядами вертикальных полос;
- расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой надписи, выполненной крупным прямым шрифтом с засечками, со скруглениями на концах штрихов и с теневой проработкой со сдвигом тени вправо и вниз;
- расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой и с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный, с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв;
- наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки;
- решением в розовом, желто-золотистом, желтом, красном, белом и черном цветах.

2. Этикетка для водки (вариант 2):



характеризующаяся:

- прямоугольной формой;
- композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись;

отличающаяся:

- наличием внутренней контурной обводки;

- решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя контрастными широкими полосами, поверхность нижнего поля проработана равномерно расположенными рядами вертикальных полос;

- расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой надписи, выполненной крупным прямым шрифтом с засечками, со скруглениями на концах штрихов и с теневой проработкой, со сдвигом тени вправо и вниз;

- расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой и с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный, с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв;

- наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки;

- решением в коричневом, желтом, красном, белом и черном цветах.

3. Этикетка для водки (вариант 3):



характеризующаяся:

- прямоугольной формой;

- композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись;

отличающаяся:

- наличием внутренней контурной обводки;
- решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя широкими полосами;
- расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой надписи в два ряда, выполненной крупным прямым шрифтом;
- расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный;
- наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки;
- решением в голубом, красном, белом и черном цветах.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса поступило 28.05.2015 возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность». Доводы данного возражения сведены к следующему:

- оспариваемый патент №92448 сходен до степени смешения с дизайном этикеток водок «Брянск люкс», «Три капли мягкая», введенных ООО «БрянскСпиртПром» в гражданский оборот до даты подачи заявки на промышленный образец;
- сходство сопоставляемых этикеток обусловлено совпадением по основным визуальным аспектам, обеспечивающим оригинальность произведения графического дизайна: композиции, конфигурации ее основных элементов, сочетанию цветов, что подтверждается представленными материалами, а именно договором поставки этикеток;
- как следует из общедоступного рекламно-информационного материала, трансляция которого осуществлялась на телеканале РЕН ТВ-Брянск в рамках

договора от 16.03.2011, этикетка для водки (вариант 1) по оспариваемому патенту №92448 полностью визуализируется с водкой «Брянск люкс», розлив которой осуществляется ООО «БрянскСпиртПром»;

- согласно сведениям сайта Росалкогольрегулирования (<http://fsrar.ru>), находящегося в открытом доступе, этикетка, сходная до степени смешения с этикетками оспариваемого патента, использовалась ОАО «Белвино» для маркировки водки до даты приоритета оспариваемого патента - с 28.11.2013;

- в 2013 году УФАС по Брянской области приняло решение о признании этикеток водок «Брянская», «Брянская мягкая», производства ООО «БрянскСпиртПром» и СОАО «Бахус» сходными до степени смешения, при этом разбирательство шло в отношении запатентованных этикеток, что подтверждает довод об отсутствии новизны оспариваемого патента;

- ООО «БрянскСпиртПром» является единственным производителем алкогольной продукции на территории Брянской области, объем производства водок «Брянск люкс» и «Три капли мягкая» за период 2010-2013 гг. составил около 15 млн. бутылок;

- получение исключительного права путем патентования в качестве промышленного образца этикеток, имитирующих известные на рынке этикетки водок ООО «БрянскСпиртПром», создает предпосылки для недобросовестной конкуренции путем введения потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств и качества товаров.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Договор поставки №02-05/04 с приложениями [1];
- Договор на оказание информационных услуг в СМИ [2];
- Компакт-диск с роликом о деятельности завода [3];
- Справка об объеме производства за 2010-2013 гг. [4];
- Решение УФАС по Брянской области [5];
- Распечатка с сайта Росалкогольрегулирования [6];

Патентообладатель в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, поступившего 28.05.2015, представил на

заседании коллегии, состоявшемся 02.06.2016, отзыв по мотивам возражения, доводы которого сведены к следующему:

- патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что у промышленного образца по патенту №92448 отсутствует новизна и оригинальность, а также этикетки сходны до степени смешения с дизайном этикеток водок «Брянская люкс», «Три капли мягкая», принадлежащим ООО «БрянскСпиртПром»;

- в материалах возражения отсутствуют сведения о том, что промышленный образец разработан лицом, подавшим возражение;

- патент на промышленный образец зарегистрирован 18.03.2015, однако в течение почти двух лет ООО «БрянскСпиртПром» не воспользовалось своим правом на его оспаривание;

- в ходе экспертизы аналога оспариваемого промышленного образца не было выявлено;

- для признания патента недействительным необходимо 100% совпадение оспариваемого образца и противопоставленных этикеток, при этом указанные этикетки ООО «БрянскСпиртПром» не используются.

Необходимо отметить, что на дату проведения коллегии по рассмотрению возражения против выдачи патента на промышленный образец №92448 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой о переносе даты рассмотрения возражения. В качестве обоснования для отложения рассмотрения возражения в ходатайстве указывается на невозможность обеспечения явки представителя ООО «БрянскСпиртПром», а также необходимость представления дополнительных документов возражения.

В этой связи следует указать, что коллегия сочла доводы ходатайства неубедительными. При принятии решения об отказе в удовлетворении ходатайства коллегия руководствовалась положениями пункта 4.3 Правил ППС, согласно которым неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

На дату заседания коллегия имела в своем распоряжении мотивированное возражение и приложенные к нему документы, обосновывающие позицию, лица, подавшего возражение. Возражение было всесторонне рассмотрено членами коллегии, при этом каких-либо пояснений по тексту возражения и по представленным материалам со стороны лица, подавшего возражения, в ходе заседания не потребовалось. При этом необходимо отметить, что на дату проведения коллегии по рассмотрению поступившего возражения дополнительных материалов возражения от ООО «БрянскСпиртПром» не поступало. В свою очередь отложение рассмотрения возражения с целью ожидания дополнительных материалов от лица, его подавшего, Правилами ППС не предусмотрено.

Более того, согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами ППС.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства о переносе заседания коллегии было отказано, а поступившее возражение было рассмотрено в отсутствие представителя лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав представителя патентообладателя, участвующего в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.12.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 №325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если: (2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.3. настоящих Правил ППС, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан

недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту №92448 условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в обоснование своей позиции представлен комплект документов [1], включающий договор поставки №2-05/04 от 22.01.2014, заключенный между УП «Новик», Республика Беларусь и ООО «БрянскСпиртПром» с дополнительными соглашениями к нему. Предметом настоящего договора является поставка этикеток для ООО «БрянскСпиртПром». Также упомянутый комплект документов включает оригинал-макеты самих водочных этикеток, заявки и коммерческие предложения, товарно-транспортные накладные на поставку этикеток.

Вместе с тем каких-либо документов, подтверждающих реальное введение в гражданский оборот продукции, сопровождаемой этикетками, фигурирующими в приведенных выше оригинал-макетах, лицом, подавшим возражение, не представлено. Указанное обстоятельство не позволяет коллегии сделать вывод о том, что продукция, маркированная этими этикетками, действительно производилась ООО «БрянскСпиртПром» до даты, предшествующей дате подачи заявки на группу оспариваемых промышленных образцов, а, следовательно, нет оснований полагать, что эти этикетки были доступны для обозрения широкого круга лиц.

Представленный комплект документов [2] содержит договор №17/03-1 от 16.03.2011 на оказание рекламно-информационных услуг на телеканале РЕН ТВ-Брянск, заключенный между ООО «РЕН ТВ-Брянск» и ООО «БрянскСпиртПром». К этому договору приложены дополнительное соглашение №2 от 15.04.2011, акт на

выполнение услуг №00000140 от 21.04.2011, эфирная справка от 29.04.2011, из содержания которых усматривается, что во исполнение приведенного выше договора от 16.03.2011 на телеканале «РЕН ТВ-Брянск» 22 апреля 2011 года в 19.00-19.30 транслировалась программа «Собственной персоной» с участием генерального директора ООО «БрянскСпиртПром».

Также комплект документов [2] содержит договор №34 на выполнение работ и оказание услуг от 02.02.2011, заключенный между «Брянской телекомпанией «60 канал» и ООО «БрянскСпиртПром», предметом которого является изготовление рекламно-информационных материалов, а также их размещение в эфире телеканалов «ТВ ЦЕНТР-Москва» / «60 канал».

Кроме того, комплект документов [2] включает приложения №03 от 16.02.2011 и №05 от 15.04.2011 к договору №34 от 02.02.2010 на изготовление и прокат информационных сюжетов ООО «БрянскСпиртПром» в эфире ООО «Брянской телекомпании 60 канал» общим хронометражом 4 и 4.20 минут, акты №00000140 от 15.04.2011 и №00000049 от 17.02.2011 на выполнение указанных услуг, эфирную справку о трансляции этих информационных сюжетов 16.02.2011 и 08.04.2011 в эфире канала.

Также в источнике информации [2] приведены приложение №02 к договору №34 от 02.02.2010 на изготовление постановочного презентационного видеофильма хронометражом 13 минут, акт №00000041 от 08.02.2011 на выполнение этих услуг, эфирная справка от 2011 года (без даты), в которой указано, что на телеканале «ТВ Центр» / «60 канал» по заказу ООО «БрянскСпиртПром» в феврале 2011 года проходила трансляция телеобъявления. В качестве хронометража указана цифра 10 (единицы измерения не приведены).

В качестве подтверждения указанных обстоятельств лицом, подавшим возражение, представлен компакт-диск [3] с записью ролика об истории предприятия ООО «БрянскСпиртПром» общим хронометражом 12.40 минут. Принимая во внимание то обстоятельство, что вышеуказанные информационные материалы содержат сведения о рекламно-информационных материалах иного хронометража, не представляется соотнести с ними запись на компакт-диске [3].

Кроме того, в тексте поступившего возражения отмечается, что в ролике, записанном на компакт-диске [3], «на 9.45 и 12 минутах четко просматривается розлив водки «Брянск люкс» с этикеткой, которая полностью визуализируется с этикеткой для водки (вариант 1) по спорному патенту №92448». Однако в указанный период времени демонстрируется конвейерная линия с движущимися на высокой скорости бутылками. При этом изображение этикеток на бутылках полностью не просматривается, что исключает возможность их сопоставления с группой промышленных образцов, составляющих варианты оспариваемого патента.

Представленный источник информации [4] представляет собой справку об объеме выпуска продукции ООО «БрянскСпиртПром» за период с января 2010 года по декабрь 2013 года, является по своей сути декларативным документом, который не подтверждается документально сведениями о реальном присутствии в гражданском обороте продукции, маркированными этикетками, которые можно было бы соотнести с группой промышленных образцов оспариваемого патента №92448.

Представленный источник информации [5] является решением УФАС по Брянской области, в котором установлен факт производства и распространения в сентябре 2013 года контрафактной продукции, а именно, водки, Смоленским открытым акционерным обществом «Бахус», сопровождаемой этикеткой, сходной



до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №340570, исключительное право на который принадлежит ООО «БрянскСпиртПром». Однако каких-либо документов, из которых бы усматривалось, под какой этикеткой в действительности выпускалась водка Смоленским открытым акционерным обществом «Бахус», лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, не представляется возможным принять указанное решение УФАС [5] в качестве источника информации.

Таким образом, все вышеизложенное не позволяет сделать вывод об общедоступности представленных лицом, подавшим возражение, сведений, приведенных в материалах [1] – [5] (см. подпункт (2) пункта 23.3 Регламента ПО) на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент №92448.

Следовательно, указанные материалы не могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» и «новизна» в рамках данного возражения.

Вместе с тем в материалах возражения содержится документ [6], представляющий собой распечатку с официального сайта <http://fsrar.ru> Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ (Росалкогольрегулирование), на котором опубликованы сведения из федерального реестра алкогольной продукции, введенного в эксплуатацию в соответствии с Приказом Росалкогольрегулирования от 27.08.2013 за №215.

В указанной распечатке приведена, в частности, информация о производителе алкогольной продукции (ОАО «Белвино»), ее наименование (водка «Брянская мягкая»), ее регистрационный номер (№02-0013896), а также дата уведомления о начале оборота продукции на территории Российской Федерации (№46 от 28.11.2013).

Необходимо отметить, что соответствующий порядок предоставления уведомлений о начале оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции и порядок ведения федерального реестра алкогольной продукции установлены Положением о предоставлении уведомлений о начале оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции от 05.06.2013 за №474, вступившим в силу с 1 октября 2013 г. (далее – Положение).

Как следует из пункта 6 (б) Положения уведомление содержит дату первой поставки алкогольной продукции (указывается в соответствии с договором поставки). При этом согласно пункту 13 Положения информация, содержащаяся в уведомлениях, вносится в федеральный реестр алкогольной продукции в течение 5 рабочих дней со дня представления уведомления в Росалкогольрегулирование.

В соответствии пунктом 16 Положения информация, содержащаяся в федеральном реестре алкогольной продукции, является доступной для ознакомления без взимания платы на официальном сайте Росалкогольрегулирования.

В этой связи коллегия пришла к выводу о том, что сведения, содержащиеся в источнике информации [6] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 21.3 Правил ПО и могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» и «новизна». При этом, исходя из требований, установленных вышеуказанным Положением, и принимая во внимание дату (28.11.2013) поступления уведомления о начале оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции производства ОАО «Белвино»,



маркированной этикеткой , указанное уведомление было опубликовано в федеральном реестре алкогольной продукции 04.12.2013, т.е. ранее даты (18.12.2013) подачи заявки на оспариваемый патент.

Анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту на предмет их соответствия критерию патентоспособности «новизна» с учетом источника информации [6] показал следующее.

Приведенной в источнике информации [6] этикетке водки присуща только часть признаков, характеризующая промышленный образец по оспариваемому патенту (вариант 1, 2, 3).

Так, такие существенные признаки оспариваемого патента (вариант 1 и вариант 2) как «наличие на поверхности нижнего поля этикетки проработки равномерно расположенными рядами вертикальных полос; наличие засечек в

шрифтовом исполнении надписи, расположенной в верхней части поля этикетки, наличие скруглений на концах штрихов и теневой проработки надписи со сдвигом тени вправо и вниз», а также особое цветовое исполнение указанных вариантов оспариваемого патента – «в розовом, желто-золотистом, желтом, красном, белом и черном цветах» (вариант 1) и «в коричневом, желтом, красном, белом и черном цветах» (вариант 2), в представленном изображении известного изделия отсутствуют.

Следует также констатировать, что решению этикетки водки, изображение которой приведено в источнике информации [6], не присущ такой признак, характеризующих промышленный образец (вариант 3) как «наличие внутренней контурной обводки».

Следовательно, доводы возражения в отношении несоответствия условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО) промышленного образца (варианты 1, 2, 3) по оспариваемому патенту коллегия считает необоснованными.

Анализ материалов дела, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» с учетом источника информации [6] показал следующее.

Так, этикетка для водки (вариант 3)  оспариваемого патента и

, этикетка водки, изображение которой приведено в источнике информации [6], характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление: прямоугольной формой; композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись; решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя широкими полосами; расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой

надписи в два ряда, выполненной крупным прямым шрифтом; расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный; наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки; решением в голубом, красном, белом и черном цветах.

Изображение этикетки для водки (вариант 3) отличается от изображения известного из источника информации [6] решения этикетки для водки наличием внутренней контурной обводки, однако этот признак в целом не влияет на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего оспариваемое решение от известного решения, т.е. может быть отнесено к нюансным (несущественным) признакам.

Несмотря на незначительное отличие, общее композиционное построение ассоциируется в целом с уже известной проработкой, поскольку оно осталось прежним за счет использования одного и того же образного решения и одних и тех же основных элементов, составляющих композицию.

На основании вышеизложенного следует, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, известно решение, производящее такое же общее впечатление, какое производит решение этикетки для водки (вариант 3), нашедшее отражение на изображении изделия, приведенного в источнике информации [6] (эффект имитации внешнего вида известного решения), т.е. существенные признаки этикетки для водки (вариант 3) оспариваемого патента не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Вместе с тем, этикетки для водки (вариант 1 и вариант 2) по оспариваемому патенту имеют особенности, которые отсутствуют у ближайшего аналога – этикетки для водки, приведенной в источнике информации [6].

Данные особенности обеспечиваются следующими отличительными признаками, указанными выше в настоящем заключении.

Так, такие отличительные признаки этикетки для водки (вариант 1 и вариант 2) по оспариваемому патенту как «наличие на поверхности нижнего поля этикетки проработки равномерно расположенными рядами вертикальных полос; наличие засечек в шрифтовом исполнении надписи, расположенной в верхней части поля этикетки, наличие скруглений на концах штрихов и теневой проработки надписи со сдвигом тени вправо и вниз», а также оригинальное сочетание цветов – «в розовом, желто-золотистом, желтом, красном, белом и черном цветах» (вариант 1) и «в коричневом, желтом, красном, белом и черном цветах» (вариант 2) являются достаточно запоминающимися, играют существенную роль при зрительном восприятии изделий.

Указанные признаки зрительно активны, придают решению указанных этикеток характерные именно для них особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления оставляемого его внешним видом.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о «несходстве» сравниваемых изделий, поскольку общие зрительные впечатления, оставляемые этикетками для водки (вариант 1 и вариант 2) по оспариваемому патенту и этикеткой для водки [6] - ближайшим аналогом не совпадают, поскольку изделия не сходны по своим существенным признакам, формирующим зрительный образ каждого из них.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что доводы возражения являются доказанными только в отношении несоответствия условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.5 Регламента) промышленного образца (вариант 3) по оспариваемому патенту №92448.

Воспользовавшись пунктом 4.9. Правил ППС коллегия предложила патентообладателю скорректировать перечень существенных признаков промышленного образца оспариваемого патента.

От патентообладателя на заседании коллегии 02.06.2016 поступило ходатайство о корректировке перечня существенных признаков промышленного образца на патент №92448 путем исключения решения внешнего вида этикетки для водки (вариант 3).

Что касается приведенного в тексте возражения суждения о том, что получение исключительного права путем патентования в качестве промышленного образца этикеток, имитирующих известные на рынке этикетки водок ООО «БрянскСпиртПром», создает предпосылки для недобросовестной конкуренции путем введения потребителей в заблуждение, то он не принимается коллегией во внимание, поскольку указанные обстоятельства могут быть исследованы в рамках требований пункта 4 (4) статьи 1349 Кодекса, согласно которому не могут быть объектами патентных прав иные решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. Однако указанные основания в рассматриваемом возмражении против выдачи патента на промышленный образец №92448 не указывались, и соответствующая государственная пошлина за подачу возмражения по этим основаниям не оплачивалась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возмражение, поступившее 28.05.2015, признать патент №92448 на промышленный образец недействительным частично и выдать новый патент на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленных на коллегии 02.06.2016.

(21) 2013504789/49

(51) МКПО: 19-08

(57) 1. Этикетка для водки (вариант 1),

характеризующаяся:

- прямоугольной формой;
- композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись;

отличающаяся:

- решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя контрастными широкими полосами, поверхность нижнего поля проработана равномерно расположенными рядами вертикальных полос;
- расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой надписи, выполненной крупным прямым шрифтом с засечками, со скруглениями на концах штрихов и с теневой проработкой со сдвигом тени вправо и вниз;
- расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой и с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный, с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв;
- наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки;

- решением в розовом, желто-золотистом, желтом, красном, белом и черном цветах.

2. Этикетка для водки (вариант 2),

характеризующаяся:

- прямоугольной формой;
- композиционным построением, включающим изобразительный элемент и шрифтовую надпись;

отличающаяся:

- наличием внутренней контурной обводки;
- решением композиции в виде двух полей, разделенных двумя контрастными широкими полосами, поверхность нижнего поля проработана равномерно расположенными рядами вертикальных полос;
- расположением в верхней части поля этикетки шрифтовой надписи, выполненной крупным прямым шрифтом с засечками, со скруглениями на концах штрихов и с теневой проработкой, со сдвигом тени вправо и вниз;
- расположением в центре нижней части поля этикетки шрифтовых надписей: шрифтовая надпись в центре нижней части этикетки выполнена под наклоном шрифтом с разной толщиной штриха, стилизованным под рукописный, с первой прописной буквой и с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв, а шрифтовые надписи, расположенные горизонтально в три строки друг под другом и выровненные по центру, выполнены более мелким шрифтом, стилизованным под рукописный, с белой контурной обводкой, повторяющей контур букв;
- наличием текстовой сопроводительной информации по углам и внизу нижней части поля этикетки;
- решением в коричневом, желтом, красном, белом и черном цветах.