

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.04.2010, поданное ООО «Ресурс-Н», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «ИГРОБУМ IGROBOOM» по свидетельству №350185, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «ИГРОБУМ IGROBOOM» по заявке №2006732866/50 с приоритетом от 13.11.2006 зарегистрирован 16.05.2008 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №350185 на имя С.В. Евсеенко, Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 06, 09, 19, 20, 28, 41 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM». Первая часть обозначения - расположенный в первой строке словесный элемент «ИГРОБУМ», выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Вторая часть обозначения «IGROBOOM» выполнена стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, транслитерация - «ИГРОБУМ». Обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» является фантазийным в отношении товаров, для маркировки которых оно предназначено.

В Палату по патентным спорам 05.05.2010 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350185 в отношении всех товаров и услуг 06, 09, 19, 20, 28, 41 и 43 классов МКТУ, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям

пункта 3 статьи 7 и пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, являлось обладателем исключительных авторских прав на обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» до даты приоритета оспариваемого товарного знака на основании договора о передаче исключительных прав от 25.04.2002. При этом ООО «Ресурс-Н» не давало согласия на регистрацию данного обозначения на имя правообладателя оспариваемого товарного знака;
- в результате активного использования обозначения «ИГРОБУМ IGROBOOM» в качестве коммерческого обозначения, оно стало ассоциироваться с лицом, подавшим возражение. Регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителя в заблуждения относительно изготовителя товаров.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 350185 недействительной полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены копии следующих материалов:

- авторского договора о передаче исключительных прав от 25.04.2002 на 3 л. [1];
- договора о создании сайта от 05.04.2005 на 3 л. [2];
- договора аренды нежилого помещения от 15.05.2002 на 8 л. [3];
- материалов переписки с ОАО «Трест Сибэнергомонтаж» на 2 л. [4];
- письма от ЗАО «НПП «Русбал» на 1 л. [5];
- сертификатов дилера на 2 л. [6];
- письма от частного предприятия «Вектор аттракцион» на 1 л. [7];
- письма от департамента науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области на 1 л. [8];

- договора на изготовление печатной продукции №22 от 24.10.2005 на 12 л. [9];
- договора на печать баннеров №8 от 09.09.2005 на 10 л. [10];
- договоров на передачу во временное пользование служебного помещения от 26.12.2004 на 6 л. [11];
- материалов переписки с аэропортом «Толмачево» на 2 л. [12];
- договора купли-продажи от 14.09.2006 на 8 л. [13];
- договора на оказание рекламных услуг от 11.01.2006 на 2 л. [14];
- договора на подписку периодических печатных изданий от 15.09.2006 на 3 л. [15];
- договора поставки продукции от 06.12.2005 на 3 л. [16];
- договора на участие в региональном этапе Всероссийского конкурса программы «100 лучших товаров России» от 05.05.2006 на 5 л. [17];
- договора купли-продажи от 26.09.2005 на 19 л. [18];
- договора купли-продажи от 09.09.2005 на 10 л. [19];
- договора купли-продажи от 15.02.2005 на 9 л. [20];
- договора купли-продажи от 30.08.2005 на 2 л. [21];
- договора купли-продажи от 14.12.2005 на 6 л. [22];
- договора купли-продажи от 08.12.2005 на 6 л. [23];
- договора купли-продажи от 17.12.2004 на 2 л. [24];
- договора купли-продажи от 17.12.2003 на 4 л. [25];
- договора купли-продажи от 20.12.2004 на 5 л. [26];
- договора купли-продажи от 14.02.2003 на 5 л. [27];
- договора купли-продажи от 20.08.2003 на 5 л. [28];
- договора купли-продажи от 02.12.2003 на 4 л. [29];
- договора купли-продажи от 29.11.2002 на 4 л. [30];
- договора купли-продажи от 25.09.2002 на 4 л. [31];
- договора на оказание услуг по передаче в аренду надувного аттракциона от 20.12.2005 на 5 л. [32];
- договора купли-продажи от 29.09.2005 на 7 л. [33];
- договора купли-продажи от 25.09.2006 на 6 л. [34];
- договора купли-продажи от 31.05.2005 на 6 л. [35];

- благодарственных писем и диплома на 5 л. [36];
- страниц журналов «ДЕТИ», «ВКУС ЖИЗНИ» на 6 л. [37];
- страниц из каталога «Программа 100 лучших товаров России» на 2 л. [38];
- страниц из каталога «Лучшие товары и услуги России» на 2 л. [39];
- страниц из каталога участников «Индустрия развлечений» за 2005, 2006 года на 5 л. [40];
- страниц из каталога участников «Весенняя мода Сибири» на 2 л. [41].

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.04.2010 и ознакомившийся с представленными материалами, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не доказано, что обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» является известным названием произведения науки, литературы или искусства, или то, что данное обозначение является цитатой, персонажем, фрагментом из произведения науки, литературы или искусства;
- отдельно взятое слово не является объектом авторского права (указанное подтверждается, в том числе, судебной практикой);
- договор о передаче исключительных авторских прав является ничтожным, поскольку он заключен в отношении обозначения, у которого отсутствует критерий оригинальности, а, следовательно, новизны и творчества при его создании;
- в материалах возражения нет доказательств, что обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» было создано лицом, заключившим авторский договор с ООО «Ресурс-Н»;
- правообладатель оспариваемого товарного знака начал активно и независимо использовать обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» ранее лица, подавшего возражение, и использует его в своей коммерческой деятельности в настоящее время. В силу данной причины у потребителей не могло возникнуть никакой ассоциативной связи между обозначением «ИГРОБУМ IGROBOOM» и ООО «Ресурс-Н»;

- обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» активно использовалось не только правообладателем оспариваемого товарного знака, но и его дистрибьютором. Использование обозначения двумя субъектами предпринимательской деятельности независимо от лица, подавшего возражение, является доказательством того, что регистрация товарного знака не вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара;
- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств того, что оно использовало обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» в отношении всех товаров и услуг, для которых зарегистрирован товарный знак;
- ООО «Ресурс-Н» осуществляет деятельность по закупке и перепродаже товаров, а также является дилером различных компаний-производителей детских игровых товаров, оно не является производителем каких-либо товаров.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем на заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшихся 30.06.2010 и 21.07.2010, представлены следующие материалы:

- Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.01.2003 № КГ-А40/9174-02 на 3 л. [42];
- Постановление президиума ВАС №4894/97 от 02.12.1997 на 3 л.[43];
- Постановление президиума ВАС №6961/97 от 24.03.1998 на 3 л.[44];
- информационное письмо Президиума ВАС №47 от 28.09.1999 на 2 л.[45];
- копии материалов договора №07-п от 05.03.2002 на 6 л.[46];
- копии материалов договора №09 на аренду помещений от 31.01.2002 на 9 л. [47];
- копии материалов договора №09-п от 12.04.2002 на 6 л.[48];
- копия ответа на письмо от индивидуального предпринимателя (далее- ИП) Самедова Ш.Б. на 1 л.[49];
- материалы договора о совместной деятельности от 05.05.2003г. на 6 л.[50];
- материалы договора №28-п от 19.11.2002 на 6 л.[51];
- материалы договора №5955-101 от 12.05.2003 на 3 л.[52];
- материалы договора №08-п от 10.04.2002 на 5 л.[53];

- копия трудового договора №17 от 04.05.2005 на 2 л.[54];
- копия выписки из ЕГРЮЛ от 23.03.2010 на 4 л.[55];
- копия определения о принятии апелляционной жалобы к производству от 05.07.2010 на 1 л. [56].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 21.07.2010, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные пояснения:

- в настоящее время появилось новое направление в искусстве - нейминг (это искусство одним словом охарактеризовать объект, придать ему особые привлекательные свойства). Результатом данного направления искусства является создание оригинальных и запоминаемых словесных обозначений. Одним из таких обозначений и является «ИГРОБУМ IGROBOOM»;
- единственными условиями, которыми должен обладать объект авторского права – это наличие объективной формы исполнения и он должен являться результатом творческой деятельности;
- пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Отсутствие новизны и оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права;
- довод правообладателя о том, что им было начато использование произведения «ИГРОБУМ IGROBOOM» до создания произведения его автором (с 2002 года) является необоснованным, поскольку произведение было создано ранее (в 1998 году);
- единичные случаи использования обозначения «ИГРОБУМ IGROBOOM» правообладателем не сопоставимы с той известностью, которая возникла в результате использования данного обозначения лицом, подавшим возражение.

В подтверждение изложенных пояснений лицом, подавшим возражение, представлены следующие дополнительные материалы:

- решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.05.2010 на 10 л. [57];

- распечатки с сайтов [www.web-palette.ru](http://www.web-palette.ru), [www.naming.ru](http://www.naming.ru) и др. о «нейминге» на 13 л.[58];
- материалы договора №2 от 09.04.1998 на 3 л. [59];
- постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС №5/29 от 26.03.2009 на 3 л. [60];
- копия выписки из ЕГРЮЛ на Самедова Ш.Б. от 09.07.2010 на 4 л. [61];
- копия ответа на письмо от развлекательного центра «Карусель» на 1 л. [62];
- материалы договора №08-п от 10.04.2002 на 3 л. [63];
- копия выписки из ЕГРЮЛ на Евсеенко С.В. от 28.12.2009 на 4 л. [64];
- распечатка с сайта [www.egrul.ru](http://www.egrul.ru) на 2 л. [65];
- копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Техно-Сфера» от 08.07.2010 на 7 л. [66];
- решение арбитражного суда РФ по делу №А45-3861/2010 от 13.05.2010 на 10 л. [67];
- копия сертификата соответствия на 1 л. [68];
- договор аренды нежилого помещения №1998/04 от 04.05.1998 на 4 л.[69];
- договор №10 от 29.05.1998 на 4 л.[70];
- договор №13 от 10.06.1998 на 5 л.[71];
- договор №2 от 19.04.2002 на 6 л.[72].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета (13.11.2006) заявки №2006732866/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или

содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.5.1 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Коллегия Палаты по патентным спорам проанализировала представленные материалы возражения и установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «ИГРОБУМ IGROBOOM» является словесным, выполнен в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами, в верхней строке помещен словесный элемент «ИГРОБУМ» в русском варианте написания, в нижней строке расположен словесный элемент «IGROBOOM», выполненный буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 06, 09, 19, 20, 28, 41, 43 классов МКТУ.

Закон от 9 июля 1993 г. N 5351-I «Об авторском праве и смежных правах» с изменениями от 19 июля 1995 г., 20 июля 2004 г., (далее - Закон об АП), действовавший на момент приоритета оспариваемого товарного знака, указывает, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. В статье 7 указанного Закона об АП перечисляются объекты



авторского права, причем их перечень не носит исчерпывающего характера, то есть к объектам авторского права могут относиться любые объекты, которые обладают творческим характером и закреплены в той или иной материальной форме.

Анализ словарей основных европейских языков, а также словарей русского языка (см. [www.yandex.slovari.ru](http://www.yandex.slovari.ru)) показал, что словесные элементы «ИГРОБУМ» и «IGROBOOM» являются фантазийными, вымышленными. Данное обозначение получило материальную форму в результате его закрепления на бумажном носителе (например, в договоре [1]).

Необходимо учитывать, что законодательство не содержит ограничений по количеству слов, входящих в состав произведения, и соответствующее мнение правообладателя о том, что отдельно взятое слово не является объектом авторского права, следует признать неубедительным.

Постановление [42], представленное в подтверждение указанного довода правообладателя, не может быть принято во внимание, поскольку содержащиеся в нем положения указывают на то, что обозначения «Сарфлекс» и «Саркров» не признаются объектами авторского права в силу того, что они являются названием товара. Кроме того, указанное Постановление не относится к существу рассматриваемого спора.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об АП при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения. Коллегия Палаты по патентным спорам указывает, что правообладателем не оспаривается авторство данного обозначения.

Лицом, подавшим возражение, представлен авторский договор о передаче исключительных прав [1], из которого следует, что Е.В. Вологодских передала ООО «Ресурс-Н» все имущественные права на обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM». Указанное обозначение является тождественным оспариваемому товарному знаку. Договор датирован 25.04.2002, то есть права на обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» были

переданы лицу, подавшему возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Таким образом, на дату 25.04.2005 в соответствии с авторским договором [1] произошла передача прав на произведение «ИГРОБУМ IGROBOOM» к лицу, подавшему возражение. Факт передачи объекта авторского права свидетельствует о том, что обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» было создано до даты заключения договора. В этой связи коллегия Палаты по патентным спорам усматривает, что права на обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» у лица, подавшего возражение, возникли до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что правообладатель не претендует на авторство данного обозначения.

Что касается вопроса «известности» объекта авторского права, коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что данное требование пункта 3 статьи 7 Закона относится к названию произведения науки, литературы или искусства. К самому произведению искусства или его фрагменту требование «известности» не применимо.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №350185 предоставлена в нарушение требований пункта 3 статьи 7 Закона.

Относительно доводов правообладателя о том, что обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» не обладает критериями новизны и оригинальности, а, следовательно, договор, заключенный в отношении такого обозначения, является ничтожным, коллегия Палаты по патентным спорам сообщает следующее. Данные критерии не относятся к закрепленным законом условиям, которыми должен обладать объект авторского права, а также не являются основаниями для отнесения договора к категории ничтожных. В соответствии с изложенным, коллегия Палаты по патентным спорам считает вышеуказанный довод правообладателя необоснованным.

Касательно мнения правообладателя о том, что ООО «Ресурс-Н» не

является производителем товаров, а также не использует обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» для всех товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, коллегия Палаты по патентным спорам указывает, что рассматриваемый спор в части соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 7 Закона касается вопроса авторского права, а не вопроса использования товарного знака. Указанное обуславливает признание данного довода не относящимся к существу рассматриваемого спора.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация товарного знака «ИГРОБУМ IGROBOOM» по свидетельству №350185 противоречит требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, необходимо отметить следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлены материалы [2-41], в соответствии с которыми оно использует обозначение «IGROBOOM» в качестве своего средства индивидуализации.

Представленные материалы относятся к деятельности ООО «Ресурс-Н» по реализации продукции [13,18,20,22,23,25-35]. Согласно указанным договорам ООО «Ресурс-Н» продавало детские игрушки иным лицам до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Все представленные договоры сопровождаются обозначением «IGROBOOM».

Обозначение «IGROBOOM» широко применялось на вывесках, в баннерах, в календарях, а также при публикации рекламных и других материалов в средствах массовой информации [3,4,9,10,12,37-41]. Кроме того, реклама ООО «Ресурс-Н» (включая используемое им доменное имя [www.igroboom.ru](http://www.igroboom.ru)) была размещена в журналах и каталогах [37-41].

Использование обозначения «IGROBOOM» лицом, подавшим возражение, подтверждают многочисленные дипломы и благодарственные письма [36]. Кроме того, материалы возражения содержат письма [5-8] о сотрудничестве иных организаций с ООО «Ресурс-Н».

ООО «Ресурс-Н» с 2005 года стало использовать обозначение

«IGROBOOM» на сайте и в доменном имени (см. [www.igrooboom.ru](http://www.igrooboom.ru)) [2]. Необходимо подчеркнуть, что Интернет - глобальная информационная компьютерная сеть, являющаяся основным средством свободного распространения наряду с радио и телевидением. Информация, содержащая в сети Интернет, является доступной любому пользователю и активно используется для поиска необходимой информации. Наличие сайта придает дополнительную известность, как самому ООО «Ресурс-Н», так и его коммерческому обозначению, занимающему доминирующее положение на принадлежащем ему сайте.

Изложенное свидетельствует об узнаваемости и приобретении определенной известности указанным обозначением, что обуславливает возникновение устойчивой ассоциативной связи в сознании среднего российского потребителя между знаком «ИГРОБУМ IGROBOOM» и ООО «Ресурс-Н».

Дополнительные доводы и материалы [58-72], представленные лицом, подавшим возражение, не были приняты во внимание коллегией Палаты по патентным спорам на основании пункта 2.5 Правил ППС, поскольку они не относятся к общедоступным словарно-справочным источникам информации.

Что касается документа [57], то учитывая преюдициальный характер решения Арбитражного суда, коллегия Палаты по патентным спорам считает возможным принять во внимание доводы, изложенные в данном решении. В упомянутом решении, суд указывает на то, что лицо, подавшее возражение, начало использовать обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Кроме того, прописано, что обозначение «IGROBOOM» приобрело широкую известность и воспринималось как средство индивидуализации ООО «Ресурс-Н» до даты подачи заявки на регистрацию обозначения «ИГРОБУМ IGROBOOM».

Вышеизложенные факты обуславливают вывод о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, маркированных указанным товарным

знаком и, следовательно, не соответствует нормам, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона.

Правообладателем оспариваемого товарного знака также были представлены документы, касающиеся осуществления им деятельности с использованием обозначения «ИГРОБУМ IGROBOOM» [46-51]. Данные документы относятся к деятельности правообладателя по продаже товаров под обозначением «ИГРОБУМ». Однако, малочисленность данных документов не позволяет опровергнуть доводы возражения о том, что оспариваемый товарный знак приобрел известность и узнаваемость именно в результате деятельности ООО «Ресурс-Н».

Относительно доводов правообладателя и лица, подавшего возражение, о фальсифицировании сторонами представленных документов, коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее. Исходя из пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ и пункта 1.8 Правил, Палата по патентным спорам рассматривает, в частности, возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку в административном порядке, а проверка материалов с точки зрения их достоверности не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам.

В Палату по патентным спорам 26.07.2010 поступило особое мнение от представителя правообладателя. Часть его доводов повторяет доводы отзыва и не требует дополнительного анализа. Помимо прочего, в особом мнении указано:

- в перерыве между двумя заседаниями коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, были поданы дополнительные материалы, копии которых не были представлены правообладателю, что лишило его возможности защитить свои интересы;
- во время проведения второго заседания коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, был подан второй комплект дополнительных материалов, при этом правообладателю представили только часть из них, кроме того, не было представлено время для ознакомления с указанными документами;

- коллегия Палаты по патентным спорам учла документы, дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, при принятии решения;
- коллегия Палаты по патентным спорам не дала оценку заинтересованности лица, подавшего возражение.

Относительно представления на заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов [57-72] и отсутствия у правообладателя возможности ознакомления с ними необходимо отметить следующее. Указанные материалы [57-72] были прокомментированы как самим лицом, подавшим возражение, так и правообладателем, при этом правообладателем был выражен протест против их приобщения ввиду того, что данные документы не относятся к словарно-справочными источниками информации. Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что административный порядок рассмотрения не предусматривает анализ документов с точки зрения их относимости и допустимости, ввиду этого к протоколу приобщаются все материалы, которые стороны посчитают необходимым приобщить. Оценка представленным документам и сведения об их учете были даны выше в тексте заключения. Относительно отсутствия у правообладателя возможности защитить свои интересы следует обратить внимание на то, что каких-либо ходатайств (устных или письменных) об ознакомлении с упомянутыми материалам или о предоставлении времени для ознакомления с ними от правообладателя не поступало.

Что касается довода правообладателя о том, что коллегия Палаты по патентным спорам не дала оценку заинтересованности, необходимо отметить следующее. Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350185 являлось нарушение авторских прав лица, подавшего возражение, и введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. В рамках подготовки к заседанию коллегия Палаты по патентным спорам усмотрела заинтересованность в подаче указанного возражения в связи с наличием у лица,

подавшего возражение, прав на обозначение «ИГРОБУМ IGROBOOM». Указанный вопрос дополнительно не исследовался в рамках заседания коллегии Палаты по патентным спорам ввиду того, что правообладателем обсуждение данного вопроса непосредственно на заседании коллегии Палаты по патентным спорам не было инициировано.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 20.04.2010 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350185 недействительным полностью.**