

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Тара-Пласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 09.04.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №83482, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №83482 на полезную модель «Лопасть весла» выдан по заявке №2009104437/22 с приоритетом от 09.02.2009 на имя ООО «Ростиндустрия» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Лопасть весла, выполненная с продольным креплением к веретену весла на одном конце, поперечным торцом на другом конце, продольным желобом на рабочей стороне лопасти, продольным выступом на обратной стороне лопасти, расположенным напротив указанного желоба, продольным ребром жесткости, расположенным в указанном желобе, при этом профиль лопасти в плане со стороны ее крепления к веретену имеет расширяющийся к торцу лопасти участок с выпуклыми овальными боковыми кромками, переходящий в сужающийся к торцу лопасти участок с прямыми боковыми кромками, а участок лопасти со стороны ее крепления к веретену выполнен плоским в поперечном сечении, отличающаяся тем, что ее участок, расположенный между указанным плоским участком и торцом лопасти, выполнен овальным в поперечном сечении с образованием вогнутой поверхности на рабочей и выпуклой поверхности на обратной стороне лопасти и с плавным увеличением овальности поперечного сечения лопасти и глубины упомянутой вогнутой поверхности относительно

боковых кромок лопасти к торцу последней, при этом протяженность овального участка вдоль лопасти выбрана из условия $0,8 \leq L_{ОВ}/L_{ПЛ} \leq 2,0$, где $L_{ПЛ}$, $L_{ОВ}$ - протяженность соответственно плоского и овального участков вдоль лопасти, а упомянутая глубина вогнутой поверхности на торце лопасти составляет 0,01-0,12 указанной протяженности овального участка.

2. Лопасть по п.1, отличающаяся тем, что ее овальный участок направлен вдоль лопасти под углом $0-15^\circ$ к плоскому участку последней в сторону, противоположную рабочей стороне лопасти».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Чертеж «Весло» на 1 л. в 1 экз – далее [1];
- Приказ №5 на 1 л. в 1 экз - далее [2];
- Экспертное заключение на 1л. в 1 экз. - далее [3];
- Письмо на 1л. в 1 экз. - далее [4];
- Экспертное заключение на 4 л. в 1 экз. - далее [5];
- Письмо следователя СО при прокуратуре о направлении образцов на исследование и экспертное заключение на 7 л. в 1 экз. - далее [6];
- ГОСТ 16337-77 стр. 60 на 1 л. в 1 экз. - далее [7];
- Постановление о признании потерпевшим на 3 л. в 1 экз. - далее [8];
- Постановление о признании гражданским истцом на 2 л. в 1 экз. - далее [9];
- Патент RU 63317 U1 на 3 л. в 1 экз. - далее [10].

В возражении указано, что «действие патента по оспариваемой полезной модели подпадает под действие патента [10], выданного на имя

ООО «Тара-Пласт».

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на то, что «соблюдение указанных в формуле геометрических параметров $0,8 < L_{\text{ов}} / L_{\text{пл}} < 2,0$ заведомо неосуществимо, поскольку наличие ребер жесткости в конструкции лопасти весла, вогнутых или выпуклых поверхностей приводит к деформации всех рабочих поверхностей лопасти весла в процессе усадки».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном 24.08.2010, указано, что довод лица, подавшего возражение, о деформации всех рабочих поверхностей лопасти в процессе усадки «не может препятствовать действию» оспариваемого патента на полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указан патентный документ [10].

Из патентного документа [10] известна лопасть весла, выполненная с продольным креплением к веретену весла на одном конце, поперечным торцом на другом конце, продольным желобом на рабочей стороне лопасти, продольным выступом на обратной стороне лопасти, расположенным напротив указанного желоба, продольным ребром жесткости, расположенным в указанном желобе.

Таким образом, в описании к патенту [10] отсутствуют сведения о следующих существенных признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту: профиль лопасти в плане со

стороны ее крепления к веретену имеет расширяющийся к торцу лопасти участок с выпуклыми овальными боковыми кромками, переходящий в сужающийся к торцу лопасти участок с прямыми боковыми кромками, участок лопасти со стороны ее крепления к веретену выполнен плоским в поперечном сечении, участок лопасти, расположенный между указанным плоским участком и торцом лопасти, выполнен овальным в поперечном сечении с образованием вогнутой поверхности на рабочей и выпуклой поверхности на обратной стороне лопасти и с плавным увеличением овальности поперечного сечения лопасти и глубины упомянутой вогнутой поверхности относительно боковых кромок лопасти к торцу последней, протяженность овального участка вдоль лопасти выбрана из условия $0,8 \leq L_{ОВ}/L_{ПЛ} \leq 2,0$, где $L_{ПЛ}$, $L_{ОВ}$ - протяженность соответственно плоского и овального участков вдоль лопасти, а упомянутая глубина вогнутой поверхности на торце лопасти составляет 0,01-0,12 указанной протяженности овального участка.

Приведенный в возражении чертеж [1] не может быть принят к рассмотрению, поскольку в возражении не приведены документы, подтверждающие его общедоступность.

Относительно упомянутых в возражении приказа [2], письма [4], экспертного заключения [3], [5], письма следователя [6], постановления о признании потерпевшим [8], постановления о признании гражданским истцом [9], следует отметить, что ни в одном из них не содержатся ссылки на оспариваемый патент.

ГОСТ 16337-77 [7] приведен в возражении для пояснения числового диапазона усадки при литье полиэтилена и в нем также отсутствуют все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании вышеуказанных доводов можно сделать вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента на полезную модель несоответствующим условию

патентоспособности "новизна" (подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 09.04.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 83482 оставить в силе.