

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Магриб С.А.» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.11.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 94056, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 94056 на группу промышленных образцов «Рисунок для печатной продукции (шесть вариантов)» выдан по заявке № 2014502817/49 с приоритетом от 22.07.2014 на имя индивидуального предпринимателя (далее - ИП) Шибаланской Александры Александровны (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий:

«1. Рисунок для печатной продукции (вариант 1)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, между которыми выполнена полоса красного цвета, а также с синими треугольниками, расположенными сверху и снизу;
- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным красным рубленым шрифтом с заходом на обрамление;

отличающийся:

- выполнением в форме ромба;
- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;
- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе;
- выполнением на красной полосе шрифтовой надписи более мелким прямым рубленным шрифтом белого цвета;
- выполнением на фоне синих треугольников шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета;
- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в углах синих треугольников с отступом от краев сторон треугольника;
- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы голубого цвета с синей контурной обводкой;
- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета.

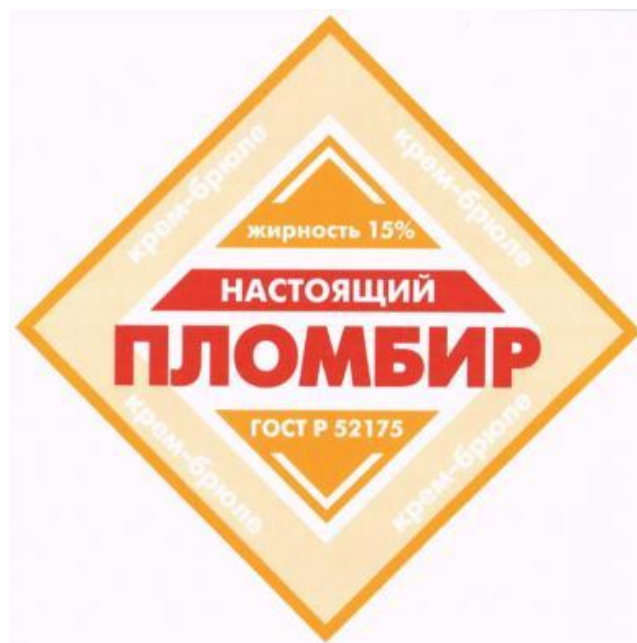


2. Рисунок для печатной продукции (вариант 2)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, между которыми выполнена полоса красного цвета, а также с треугольниками, расположенными сверху и снизу;

- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным красным рубленным шрифтом с заходом на обрамление; отличающийся:
- выполнением в форме ромба;
- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;
- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе;
- выполнением на красной полосе шрифтовой надписи более мелким прямым рубленным шрифтом белого цвета;
- выполнением треугольников желтым цветом со шрифтовыми надписями мелким прямым шрифтом белого цвета;
- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в углах желтых треугольников с отступом от краев сторон треугольника;
- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы светло-желтого цвета с желтой контурной обводкой;
- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета.



3. Рисунок для печатной продукции (вариант 3)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, между которыми выполнена полоса красного цвета, а также с треугольниками, расположенными сверху и снизу;

- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным красным рубленым шрифтом с заходом на обрамление;

отличающийся:

- выполнением в форме ромба;

- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;

- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе;

- выполнением на красной полосе шрифтовой надписи более мелким прямым рубленым шрифтом белого цвета;

- выполнением треугольников коричневым цветом со шрифтовыми надписями мелким прямым шрифтом белого цвета;

- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в углах коричневых треугольников с отступом от краев сторон треугольника;

- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы светло-коричневого цвета с коричневой контурной обводкой;

- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом коричневого цвета.



4. Рисунок для печатной продукции (вариант 4)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, а также с треугольниками, расположенными сверху и снизу;

- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным рубленным шрифтом с заходом на обрамление;

отличающийся:

- выполнением в форме ромба;

- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;

- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе зеленым цветом;

- выполнением между белых полос полосы зеленого цвета со шрифтовой надписью мелким прямым рубленным шрифтом белого цвета;

- выполнением треугольников зеленым цветом со шрифтовыми надписями мелким прямым шрифтом белого цвета;

- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в верхнем углу верхнего треугольника с отступом от краев сторон треугольника;

- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы светло-зеленого цвета с зеленой контурной обводкой;

- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета.



5. Рисунок для печатной продукции (вариант 5)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, а также с треугольниками, расположенными сверху и снизу;

- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным рубленным шрифтом с заходом на обрамление;

отличающийся:

- выполнением в форме ромба;

- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;

- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе коричневым цветом;

- выполнением между белых полос полосы коричневого цвета со шрифтовой надписью мелким прямым рубленным шрифтом белого цвета;

- выполнением треугольников коричневым цветом со шрифтовыми надписями мелким прямым шрифтом белого цвета;

- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в верхнем углу верхнего треугольника с отступом от краев сторон треугольника;

- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы оранжевого цвета с коричневой контурной обводкой;

- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета.



6. Рисунок для печатной продукции (вариант 6)

характеризующийся:

- наличием в композиции ромба с белой контурной обводкой, с двумя поперечными полосами белого цвета, между которыми выполнена полоса красного цвета, а также с треугольниками, расположенными сверху и снизу;

- выполнением на одной из белых полос шрифтовой надписи утолщенным красным рубленым шрифтом с заходом на обрамление;

отличающийся:

- выполнением в форме ромба;

- выполнением одной из белых полос широкой, а другой - узкой;

- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе;

- выполнением на красной полосе шрифтовой надписи более мелким прямым рубленым шрифтом белого цвета;

- выполнением треугольников красным цветом со шрифтовыми надписями мелким прямым шрифтом белого цвета;

- выполнением белых перпендикулярных друг другу линий в верхнем углу верхнего треугольника с отступом от краев сторон треугольника;

- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы розового цвета с красной контурной обводкой;

- выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета.



»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- судебное дело А40-108284/16-5-927 с приложениями (далее – [1]);
- патент на промышленный образец RU 80886, опубликован 16.02.2012 (далее – [2]);
- патент на промышленный образец RU 86251, опубликован 16.09.2013 (далее – [3]);
- патент на промышленный образец UA 5805, опубликован 15.03.2002 (далее – [4]);
- патент на промышленный образец RU 54001, опубликован 16.02.2004 (далее – [5]);
- патент на промышленный образец RU 83047, опубликован 16.09.2012 (далее – [6]);
- информация с сайта <http://www.steclub.ru/foraml65-56-1>, дата размещения 28.07.2012 (далее – [7]);
- журнал «Мир мороженого и быстрозамороженных продуктов». Издательский дом «Холодильная техника». Выпуск № 2 от 21.04.2014. стр. 26 (далее – [8]).

В возражении отмечено следующее:

- совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях группы изделий и приведенных в перечне существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, известна из сведений, содержащихся в приложениях к судебному делу [1];
- отличительные признаки внешнего вида группы изделий по оспариваемому патенту от ближайших аналогов, в качестве которых указаны решения внешнего вида изделий по патентам [2], [3], не обусловлены творческим характером

особенностей изделия и являются имитацией внешнего вида данных ближайших аналогов, а также известны из источников информации [2] – [8];

- словесным обозначениям, отраженным на изображениях группы изделий по оспариваемому патенту, не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 12.03.2018 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве отмечено следующее:

- приложения к судебному делу [1], подтверждающие факт реализации изделий, которым присущи все признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не могут быть включены в уровень техники ввиду того, что данные приложения подпадают в шести месячный льготный срок раскрытия информации самим автором группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- на изображениях, известных из источников информации [2] – [8] отсутствуют такой существенный признак группы промышленных образцов по оспариваемому патенту как выполнение центрального ромба четко обрисованными разноцветными краевыми полосами, при этом цвет одной из которых совпадает с цветом треугольников.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- товарная накладная № 370 от 23.01.2014 (далее – [9]);
- счет-фактура № 253 от 23.01.2014 (далее – [10]);
- товарная накладная № 374 от 23.01.2014 (далее – [11]);
- счет-фактуры № 250 от 23.01.2014 (далее – [12]);
- товарная накладная № 375 от 23.01.2014 (далее – [13]);
- счет-фактура № 255 от 23.01.2014 (далее – [14]);
- товарная накладная № 411 от 26.01.2014 (далее – [15]);
- счет-фактура № 275 от 26.01.2014 (далее – [16]);
- товарная накладная № 419 от 26.01.2014 (далее – [17]);
- счет-фактура № 274 от 26.01.2014 (далее – [18]);

- товарная накладная № 423 от 25.01.2014 (далее – [19]);
- счет-фактура № 271 от 25.01.2014 (далее – [20]);
- товарная накладная № 443 от 27.01.2014 (далее – [21]);
- счет-фактура № 296 от 23.01.2014 (далее – [22]);
- товарная накладная № 444 от 27.01.2014 (далее – [23]);
- счет-фактура № 292 от 27.01.2014 (далее – [24]);
- товарная накладная № 480 от 29.01.2014 (далее – [25]);
- счет-фактура № 321 от 29.01.2014 (далее – [26]);
- товарная накладная № 488 от 30.01.2014 (далее – [27]);
- счет-фактура № 335 от 30.01.2014 (далее – [28]);
- товарная накладная № 514 от 31.01.2014 (далее – [29]);
- счет-фактура № 342 от 31.01.2014 (далее – [30]);
- письмо № 19 от 05.03.2018 г. от ИП Шибаланская А. А. (далее – [31]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим

существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 22.5.4.(1) Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 22.5.4.(3) Регламента ПО при проверке патентоспособности промышленного образца не принимаются во внимание источники, содержащие информацию, относящуюся к этому промышленному образцу, раскрытую автором,

заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно пункту 22.5.5.(2.1) Регламента ПО совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

Согласно пункту 22.5.5.(2.3) Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе промышленных образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях и указанных в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Приложения к судебному делу [1] подтверждают факт того, что до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту между ИП Шибаланской А. А. (патентообладатель) и ИП Потаповым С.Г. был заключен договор № 385 от 17.10.2006 о намерениях разработки рекламно-полиграфической продукции. Факт исполнения данного договора подтверждается актом передачи от 22.01.2007, согласно которому исполнитель - ИП Потапов С.Г. до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту передал ИП Шибаланской А. А. разработку этикетки «Пломбир настоящий», которым указанная разработка была получена.

В дальнейшем данные этикетки «Пломбир настоящий» были реализованы, что, свою очередь, подтверждается бухгалтерской справкой, содержащейся в приложениях к судебному делу [1], и документами [9] – [30].

Вместе с тем, факт реализации данных этикеток «Пломбир настоящий» установлен согласно товарным накладным [9], [11], [13], [15], [17], [19], [21], [23], [25], [27], [29] установлен по наиболее ранним товарным накладным, датируемыми 23.01.2014 (см. накладные [9], [11], [13]).

В свою очередь, заявка на выдачу оспариваемого патента была подана 22.07.2014, т.е. в течение шести месяцев со дня раскрытия информации самим автором, относящейся к группе промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения об изделии, ставшем известным в результате его использования, не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Также следует отметить, что на изображениях внешнего вида изделий, известных из патентов [2] – [6] и источника информации [8], не идентифицируется, в частности, такой существенный признак варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту как выполнение в форме замкнутого ромба (поз. I) (см. сравнение ниже).



Решение внешнего вида изделия по патенту [2]



Решение внешнего вида изделия по патенту [3]



Решение внешнего вида изделия по патенту [4]



Решение внешнего вида изделий по патенту [5]



Решения внешнего вида изделий по патенту [6]



Решения внешнего вида изделий по патенту [6] (продолжение)



Решение внешнего вида изделия по источнику информации [8]



Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

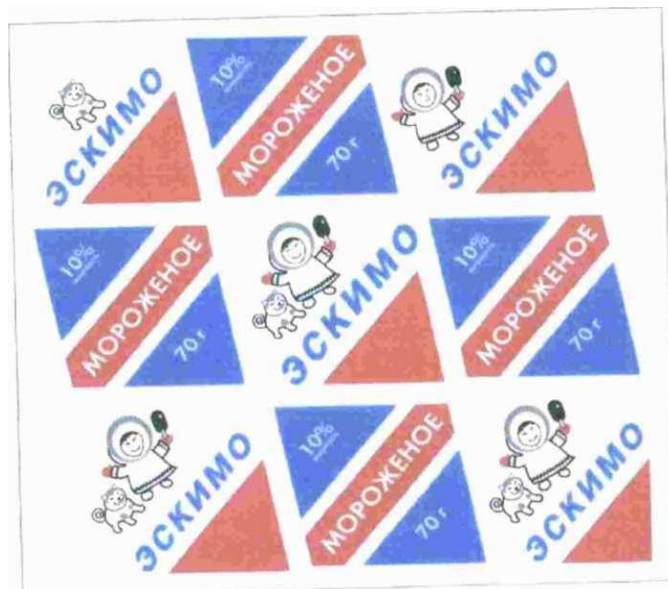
При этом следует отметить, что в отношении решений по вариантам 2-6 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту можно сделать

аналогичный вывод, сделанный в отношении решения по варианту 1 группы промышленных образцов по данному патенту.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в части, предусмотренной пунктом 22.5.5.(2.1) Регламента ПО, показал следующее.

В качестве ближайших аналогов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в возражении указан внешний вид изделий, известных из патентов [2], [3] (см. ниже).

Решение внешнего вида изделия по патенту [2]

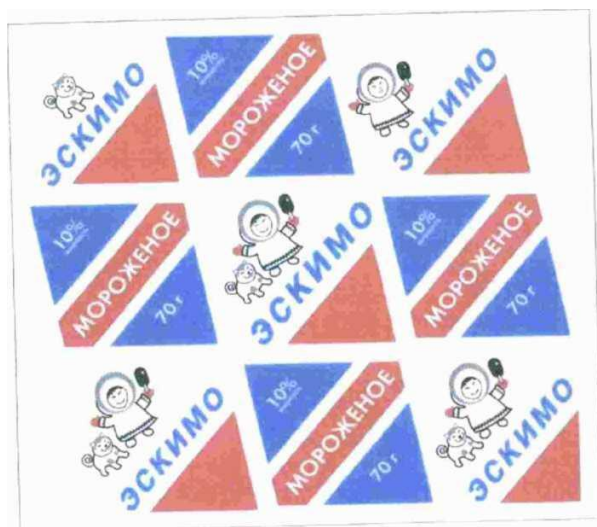


Решение внешнего вида изделия по патенту [3]



Решение по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделий, известных из патентов [2], [3] следующими, в частности, признаками (см. сравнение ниже):

- выполнением в форме замкнутого ромба (поз. I);
- выполнением вокруг центрального ромба краевой полосы голубого цвета с синей контурной обводкой и выполнением на фоне краевой полосы вдоль каждой стороны ромба шрифтовых надписей мелким прямым шрифтом белого цвета (поз. II);
- выполнением шрифтовой надписи названия продукта на широкой белой полосе (поз. III);



Однако, данные отличительные признаки (I, II, III) хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из патента [3].

Также данные отличительные признаки не приводят к изменению общего впечатления, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из патента [3], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида и не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Таким образом, сходство возникает за счет сходного композиционного построения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и фрагмента решения внешнего вида изделия, известного из патента [3], в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обеих композициях центрального элемента ромбовидной формы, использованного для размещения в нем горизонтальной шрифтовой графики, которая включает в себя словесную доминанту в виде названия товара, расположенную на горизонтальной полосе отличающегося цвета.

Следовательно, совокупность существенных признаков варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту сходна до степени смешения с совокупностью существенных признаков одного из ближайших аналогов (решение внешнего вида изделия, известное из патента [3]) поскольку общее зрительное впечатление от сравниваемых изделий совпадает.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» в части, предусмотренной пунктом 22.5.5.(2.1) Регламента ПО.

В отношении решений по вариантам 2-6 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Данные решения внешнего вида отличаются от решения по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту лишь цветовым сочетанием и надписями в зависимости от вида (начинки) пломбира (см. ниже).



Однако, данные отличительные особенности (цвет и надписи) хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из патента [3].

На данном основании в отношении решений по вариантам 2-6 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении решения по варианту 1 группы промышленных образцов по данному патенту.

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«оригинальность» в части, предусмотренной пунктом 22.5.5.(2.3) Регламента ПО, не проводился.

В отношении источника информации [7] следует отметить, что в возражении отсутствуют документально подтвержденная дата или сведения из интернет-сервиса «Web.archive.org», свидетельствующие о размещении сведений в электронную среду.

Следовательно, источник информации [7] не может быть включен в состав сведений, ставшими общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 23.3.(2) Регламента ПО).

В отношении письма [31] следует отметить, что оно приведено для сведений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.11.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 94056 признать недействительным полностью.