

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 30.04.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Фабрика Вкуса», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 172670, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 172670 с приоритетом от 11.11.1997 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товаров 30 класса МКТУ «мучные изделия, пельмени, пироги» и услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров» на имя Общества с ограниченной ответственностью «Синэргос», г. Владивосток (далее – правообладатель). Срок действия данной регистрации товарного знака был продлен до 11.11.2017.

Товарный знак по свидетельству № 172670 представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ПЯН-СЕ», выполненным оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 30.04.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 172670, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 (далее – Закон).

Доводы возражения касаются положений, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 6 Закона в указанной редакции и сводятся к тому, что входящий в оспариваемый товарный знак словесный элемент «ПЯН-СЕ» является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (корейского парового пирожка с капустно-мясной начинкой и специями) и характеризующим товары «пироги», указывая на их вид и свойства (корейский пирожок, приготовленный по определенному рецепту), а также ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно вида и свойств иных товаров и связанных с ними услуг.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- учредительные документы лица, подавшего возражение [1];
- распечатка страницы с сайта лица, подавшего возражение [2];
- распечатка сведений об оспариваемом товарном знаке [3];
- публикации в Интернете статей о продукте «пян-се» [4];
- публикация статьи в свободной энциклопедии «Википедия» [5];
- распечатки результатов поиска в портале «Яндекс» [6];
- распечатка результата онлайн-перевода иероглифа [7].

Правообладателем отзыв на данное возражение не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (11.11.1997) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за № 989, введенные в действие с 29.02.1996 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1, 2 и 4 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью и вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

В соответствии с подпунктом (1.3) пункта 2.3 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

В соответствии с абзацами 1 и 6 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом (1.5) пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, а также противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.3 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, доминирующее положение в котором занимает выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «ПЯН-СЕ».

Лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые позволили бы установить наличие признаков, характеризующих данный словесный элемент как обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Так, в материалах возражения [1 – 7] отсутствуют какие-либо документы, которые раскрывали бы хозяйственную деятельность различных производителей и содержали бы сведения об объемах и длительном периоде выпуска ими независимо друг от друга соответствующих товаров и неоднократности использования соответствующего обозначения именно в качестве видового наименования товара, а также оценку его восприятия потребителями и специалистами на рынке такого рода товаров.

Напротив, представленные самим же лицом, подавшим возражение, публикации в Интернете статей о продукте «пян-се» [4] содержат информацию о том, что данный товар является эксклюзивным продуктом именно правообладателя и маркируется принадлежащим ему товарным знаком. В этих статьях также отмечено, что основой рецептуры и названия совершенно новому продукту «пян-се», разработанному правообладателем, действительно послужила корейская кухня, однако самого такого продукта в Корее никогда не было, а соответствующее название никакого дословного перевода не имеет, то есть является фантазийным.

Статья в свободной Интернет-энциклопедии «Википедия» [5] была опубликована неизвестным автором, к тому же намного позже даты подачи рассматриваемой заявки, и не может рассматриваться в качестве надежного и достоверного источника информации, но и она указывает на то, что «пян-се» является новым продуктом, а блюда корейской кухни лишь лежат в его основе. Никаких указаний на тех или иных конкретных производителей в данной статье не содержится.

Распечатки результатов поиска в Интернет-портале «Яндекс» [6] содержат ссылки на различные сайты, на которых приведены лишь рецепты приготовления корейских пирожков, к тому же соответствующая информация не имеет вовсе

указаний на даты ее размещения либо датирована периодом намного позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Распечатка результата онлайн-перевода некоего иероглифа как «pyeonsu» [7] не имеет никакого отношения к рассматриваемому товарному знаку.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет каких-либо оснований для признания входящего в оспариваемый товарный знак словесного элемента «ПЯН-СЕ» обозначением, вошедшим на дату приоритета товарного знака во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Что касается довода возражения о том, что данный словесный элемент характеризует товары, указывая на их вид и свойства (корейский пирожок, приготовленный по определенному рецепту), то следует отметить, что заявителем не были представлены сведения из каких-либо толковых или терминологических словарей либо энциклопедий, признаваемых надежными и достоверными источниками информации, которые содержали бы соответствующее понятие и характеристики для него.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, материалы не позволяют прийти к выводу о том, что входящий в оспариваемый товарный знак словесный элемент «ПЯН-СЕ» является обозначением, характеризующим товары «пироги», а также ложным или способным ввести в заблуждение потребителя, с учетом указанного выше обстоятельства, относительно вида и свойств иных товаров и услуг.

Следовательно, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 172670.