

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Компании Самсунг Электроникс Ко., ЛТД, Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 17.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.10.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013501820/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», охарактеризованный перечнем существенных признаков, и представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 29.09.2014 в следующей редакции:

«Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи, характеризующийся:

- наличием прямоугольного поля с размерами дисплея на котором расположены с правой стороны по вертикали в столбик один над другим элемент управления круглой формы, два верхних из которых, расположены на выделенном по контуру поле овальной формы и выполнены одного размера на расстоянии друг от друга соизмеримом с их размером, а третий расположен под полем овальной формы и выполнен с двойной окантовкой».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на

изображения изделия, было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец.

Решение Роспатента мотивировано тем, что предложенное в качестве промышленного образца решение не может быть признано объектом патентных прав согласно подпункту (4) пункта 4 статьи 1349 Кодекса.

В решении отмечено, что изображения заявленного решения содержат графический элемент, производящий общее впечатление, которое может привести к смешению с графическим элементом международного товарного знака, зарегистрированного за №1051626, что противоречит общественным интересам. При этом указано, что международное свидетельство №1051626 имеет более ранний приоритет (10.09.2010), зарегистрировано в отношении товаров 9 класса МКТУ (в частности, компьютерное программное обеспечение) на имя APPLE Inc, США (далее -[1]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подчеркнул следующее.

По мнению заявителя, в качестве промышленного образца заявлен не самостоятельный графический элемент, а композиция, состоящая из трех графических элементов, ограниченных снизу горизонтальной линией. На этом основании «заявитель полагает, что совокупность существенных признаков заявленного изделия и производимое им общее впечатление необходимо рассматривать совместно, в комплексе, без выделения нескольких отдельных особенностей, или элементов...». Далее в возражении приведен анализ признаков, характеризующих один из графических элементов заявленного решения и графического элемента, зарегистрированного в качестве товарного знака [1], на основании которого заявитель делает вывод о «не сходности» сравниваемых элементов.

К возражению приложен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, действующий в редакции Федерального закона от 08 декабря 2011 г. №422-ФЗ и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, противоречащие общественным интересам.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав. При проверке соблюдения данного требования принимаются во внимание положения статьи 1349 Кодекса и подпункта (1) пункта 9.5 Регламента ПО.

Если заявленное решение не может быть признано относящимся к объектам патентных прав, проверка патентоспособности не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности: решения, способные ввести в заблуждение

пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) услуг, для которых изделие служит, в частности, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС решение об изменении оспариваемого решения принимается палатой по патентным спорам в случаях признания ошибочными мотивов этого решения и установления иных оснований, препятствующих удовлетворению возражения в полном объеме. В случае отмены оспариваемого решения, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и доводов возражения, с учетом материалов заявки, показал следующее.

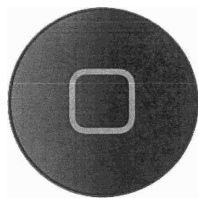
Заявленный промышленный образец представляет собой решение внешнего вида (оформление) экрана электронного устройства, например, интерфейс (визуально воспринимаемое изображение с условным значением) мобильного телефона.

На изображениях, представленных в материалах заявки, заявленное решение внешнего вида «интерфейс» представляет собой прямоугольное поле светлого тона, на котором с правой стороны по вертикали в столбик расположены, один под другим элементы круглой формы, оформленные тонкими контрастными линиями. Два первых (сверху) элемента «заключены» в прямоугольную с закругленными

короткими сторонами форму, а третий, нижний элемент выполнен с окантовкой.



При установлении того, может ли быть заявленное в качестве промышленного образца решение отнесено к объектам патентных прав, в смысле положений пункта 4 статьи 1349 Кодекса, во внимание принят охраняемый на территории Российской Федерации товарный знак [1].



Известный товарный знак [1] представляет собой графический элемент в виде круга темного фона, внутри круга контрастно (более светлым тоном), выполнен контур квадрата со скругленными углами.

При первом зрительном впечатлении сравниваемые изображения товарного знака [1] и заявленного решения не сходны, не ассоциируются друг с другом и не производят общего зрительного впечатления в целом.

В отношении довода, приведенного в решении Роспатента о том, что заявленное в качестве промышленного образца решение содержит «значок» (расположенный первым сверху в правом углу поля), целесообразно отметить следующее. При признании непатентоспособности заявленного в качестве промышленного образца решения по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими внешний вид изделий.

Действительно, на изображениях заявленного решения присутствует «значок», совпадающий по форме и внутреннему наполнению с графическим товарным знаком [1], но при этом сравниваемые «значки» имеют и визуальные

различия по колористическому решению (светлый/темный фон внутри круга и темный/светлый контур) и по форме «квадратика», расположенного внутри круга (прямые/скругленные углы). Вместе с тем, включение указанного графического элемента в композицию заявленного решения внешнего вида «интерфейс» не изменяет «не сходного» зрительного впечатления, оставляемого внешним видом сравниваемых изделий в целом.

Таким образом, в решении Роспатента не приведены основания для отнесения заявленного решения согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле подпункта 1 пункта 9.5. Регламента ПО к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве объекта патентных прав.

Коллегия приняла к рассмотрению уточненную заявителем редакцию перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, представленного в корреспонденции, поступившей 29.03.2016, в следующей редакции:

«Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», характеризующийся:

- наличием прямоугольного поля с размерами дисплея, на котором с правой стороны расположены по вертикали в столбик один под другим элементы управления круглой формы одинакового диаметра, два верхних из которых расположены на выделенном по контуру поле на основе прямоугольной формы с закругленными короткими сторонами, охватывающими элементы управления, расположенные на расстоянии друг от друга, соизмеримом с их размером, а третий - расположен под указанным полем и выполнен с окантовкой;

- оформлением двух верхних расположенных один под другим элементов управления круглой формы, пиктограммами в виде двух параллельных полос и квадрата, а третьего элемента - в виде стилизованного изображения фотокамеры, причем изображения квадрата и параллельных полос расположены на круглом поле светлого тона и оформлены тонкими линиями контрастного тона».

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в объеме скорректированного перечня существенных признаков заявленного решения.

В представленном заключении экспертизы по результатам дополнительного поиска отмечено, что заявленное художественно - конструкторское решение внешнего вида «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделий, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса,

Учитывая изложенное выше, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2015, отменить решение Роспатента от 23.10.2014 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленном заявителем в корреспонденции, поступившей 29.03.2016.

(21) 2013501820/49

(51) МКПО (9) 14-04, 14-03

(22) 17.05.2013

««Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», характеризующийся:

- наличием прямоугольного поля с размерами дисплея, на котором с правой стороны расположены по вертикали в столбик один под другим элементы управления круглой формы одинакового диаметра, два верхних из которых расположены на выделенном по контуру поле на основе прямоугольной формы с закругленными короткими сторонами, охватывающими элементы управления, расположенные на расстоянии друг от друга, соизмеримом с их размером, а третий - расположен под указанным полем и выполнен с окантовкой;

- оформлением двух верхних расположенных один под другим элементов управления круглой формы, пиктограммами в виде двух параллельных полос и квадрата, а третьего элемента - в виде стилизованного изображения фотокамеры, причем изображения квадрата и параллельных полос расположены на круглом поле светлого тона и оформлены тонкими линиями контрастного тона».