

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.04.2016 от АО Авторское агентство «Артпатент» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 125181, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125181 на группу полезных моделей «Устройство для разливания и дозирования напитков и емкость для напитка данного устройства» выдан по заявке № 2012108418/12 с приоритетом от 29.11.2005. В настоящее время патентообладателем является ПЕТАЙНЕР ЛИДЧЕПИНГ АБ (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы, имеющую входную часть, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции и являющуюся одноразовой, и трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединенное с входной частью емкости, при этом при использовании внутренний конец

трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу к закрывающему средству для разливания с дозированием.

2. Устройство по п.1, в котором емкость выполнена из, по меньшей мере, одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие, полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

3. Устройство по п.1, в котором толщина стенки основной части емкости составляет около 0,2-0,6 мм.

4. Устройство по п.3, в котором толщина стенки основной части емкости составляет около 0,35-0,40 мм.

5. Устройство по любому из пп.1-4, в котором основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

6. Устройство по любому из пп.1-4, в котором основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

7. Устройство по любому из пп.1-4, в котором стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

8. Устройство по п.7, в котором барьер обеспечен с помощью многослойной технологии или технологии смешивания.

9. Устройство по п.7, в котором барьер обеспечен с помощью покрытия.

10. Устройство по п.7, в котором барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

11. Устройство по любому из пп.1-4, 8-10, в котором, по меньшей мере, часть трубчатой конструкции имеет поглотитель или покрытие.

12. Устройство по любому из пп.1-4, 8-10, в котором основная часть емкости является, по существу, цилиндрической.

13. Устройство по любому из пп.1-4, 8-10, в котором закрывающее средство содержит обратный клапан.

14. Устройство по любому из пп.1-4, 8-10, в котором закрывающее средство содержит крышку, имеющую прокалываемые участки.

15. Устройство по п.14, дополнительно содержащее дозирующую насадку, снабженную, по меньшей мере, одним прокалывающим крышку средством.

16. Устройство по любому из пп.1-4, 8-10 и 15, в котором емкость имеет вместимость 10-40 л, предпочтительно 15-30 л и наиболее предпочтительно 20-25 л.

17. Емкость для напитка для устройства по любому из пп.1-16, изготовленная из пластика методом выдувного формования из предварительной формы и имеющая входную часть, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием, свободно стоящая, выполненная в виде единой конструкции и являющаяся одноразовой.

18. Емкость по п.17, выполненная из, по меньшей мере, одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие; полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

19. Емкость по п.17, в которой толщина стенки основной части составляет около 0,2-0,6 мм.

20. Емкость по п.19, в которой толщина стенки основной части составляет около 0,35-0,40 мм.

21. Емкость по любому из пп.17-20, в которой основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

22. Емкость по любому из пп.17-20, в которой основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

23. Емкость по любому из пп.17-20, в которой стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

24. Емкость по п.23, в которой барьер обеспечен с помощью

многослойной технологии или технологии смешивания.

25. Емкость по п.23, в которой барьер обеспечен с помощью покрытия.

26. Емкость по п.23, в которой барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

27. Емкость по п.23, в которой барьер обеспечен с помощью окрашивания емкости.

28. Емкость по любому из пп.17-20, 24-27, в которой основная часть является, по существу, цилиндрической.

29. Емкость по любому из пп.17-20, 24-27, которая имеет вместимость 4-40 литров, предпочтительно 15-30 литров и наиболее предпочтительно 20-25 литров.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки верхнего малого пивного контейнера по патенту на изобретение US 4380306, опубликованному 19.04.1983 (далее – [1]), «совпадают» с признаками «Устройство для разливания и дозирования напитков и емкость для напитка данного устройства» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимых пунктов 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- «емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы»;

- «являющаяся одноразовой»,

являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, заключающимися в упрощении конструкции и снижении ее веса и габаритов, а также в обеспечении свободно стоящей конструкции.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту, в возражении указывается, что:

- признаки зависимых пунктов 2, 3, 4, 13, 16, 18, 19, 20, 29 являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами;

- признаки зависимых пунктов 16 и 19 являются несущественными, т.к. характеризуют метод хозяйственной деятельности;

- признак зависимого пункта 6, а именно «основание шампанского типа», отсутствует в уровне техники.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- копия публикации из политехнического словаря под ред. И.И. Артоболевского.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 20.06.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению патентообладателя, признаки независимых пунктов 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- «емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы»;

- «являющаяся одноразовой»,

являются существенными, т.к. характеризуют определенные особенности конструкции, направленные на достижение указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

Также по мнению патентообладателя, в патенте [1] не раскрыт признак «трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединенное с входной частью емкости».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 02.02.2006) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 2.1.(3) Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 3.3.2.5.(1) Правил ПМ зависимый пункт формулы полезной модели содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими полезную модель лишь в частных случаях ее выполнения или использования.

В соответствии с пунктом 19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон относительно оценки соответствия группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Признак «емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы» является несущественным, т.к. для достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, и заключающихся в упрощении конструкции и уменьшении массы и габаритов, устройство для разливания и дозирования напитков достаточно изготовить из пластика вне зависимости от способа формования из предварительных форм.

Также признак «являющаяся одноразовой» является несущественным, т.к. одноразовость влияет только на количество возможных использований устройства для разливания и дозирования напитков и не имеет причинно-

следственной связи с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту, и заключающимися в упрощении конструкции и уменьшении массы и габаритов.

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами патентообладателя в том, что признак «трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединенное с входной частью емкости» отсутствует в патенте [1], т.к. вышеуказанный признак идентифицируется на чертежах (фиг. 1) к патенту [1].

Из патента [1] известно устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее емкость для напитка, изготовленную из пластика, имеющую входную часть, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции, и трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединенное с входной частью емкости. При использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу к закрывающему средству для разливания с дозированием.

Таким образом, из патента [1] известно устройство, которому присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы к оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента являются несущественными. Так, для достижения одного из технических результатов, указанного в описании к оспариваемому патенту и заключающегося в уменьшении массы, достаточно заменить материал емкости, а именно металл на пластик.

Признаки зависимых пунктов 3, 4 формулы оспариваемого патента не являются существенными для достижения указанных выше технических результатов. Для снижения массы устройство для разливания и дозирования напитков достаточно изготовить из пластика. Также согласно описанию к оспариваемому патенту выбор толщины стенки основной части обусловлен удобством сжатия емкости до ее удаления.

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о неизвестности из уровня техники признака зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту «основание шампанского типа». Специалисту в данной области техники широко известны основания емкостей, в т.ч. «шампанского типа» (Technology of Plastics Packaging. GEOFF A. GILES, DAVID R. BAIN. Sheffield Academic Press. 2001. стр. 75). Однако, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между указанным признаком и техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту. Таким образом, можно сделать вывод о несущественности указанного признака зависимого пункта 6 формулы оспариваемого патента.

Также можно сделать вывод, что признаки зависимых пунктов 7, 8, 9, 10, 11 не имеют какой-либо причинно-следственной связи с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту, т.к. характеризуют конструкцию барьера против кислорода и углекислого газа, и, как указано в описании к оспариваемому патенту, необходимого для увеличения срока хранения продукта.

Признаки зависимого пункта 13 формулы оспариваемого патента не являются существенными, т.к. согласно описанию к оспариваемому патенту наличие обратного клапана исключает использование дополнительной транспортировочной крышки и не имеет какой-либо причинно-следственной

связи с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту.

Признаки зависимого пункта 16 формулы оспариваемого патента являются несущественными, т.к. согласно описанию к оспариваемому патенту выбор объема емкости обусловлен коммерческим или бытовым использованием, что характеризует метод хозяйственной деятельности.

Признаки зависимых пунктов 5, 12, 14, 15 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [1].

Из патента [1] также известна емкость для напитка для устройства для разливания и дозирования напитков, изготовленная из пластика методом выдувного формования и имеющая входную часть, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием, свободно стоящая, выполненная в виде единой конструкции.

В отношении зависимого пункта 18 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении зависимых пунктов 19, 20 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении зависимых пунктов 3, 4 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении зависимого пункта 22 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении зависимых пунктов 23, 24, 25, 26, 27 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении зависимых пунктов 7, 8, 9, 10, 11 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении зависимого пункта 29 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении зависимого пункта 16 формулы по оспариваемому патенту.

Признаки зависимых пунктов 21, 28 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [1].

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 125181 признать недействительным полностью.