

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, предусмотренном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 17.05.2016, поданное ООО "Торговый дом "Промо Групп", 308023, г. Белгород, ул. Студенческая, 17Г (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о признании отозванной заявки №2015701174 на государственную регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2015701174 с приоритетом от 22.01.2015 на имя заявителя было подано комбинированное



обозначение , выполненное в виде квадрата желтого цвета, на фоне которого расположены словесные элементы «ЕВРО-ПАРКЕТ», «сеть салонов напольных покрытий», выполненные буквами русского алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения спила дерева. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в желтом, черном цветовом сочетании в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Руководствуясь пунктом 4 статьи 1497 Кодекса, Роспатентом 13.07.2015 было принято решение о признании отозванной заявки №2015701174 на государственную регистрацию товарного знака, так как в установленные сроки

заявителем не представлены запрашиваемые дополнительные материалы по запросу экспертизы от 25.02.2015 или ходатайство о продлении установленного для их представления срока.

В поступившем 17.05.2016 возражении заявитель выразил свое несогласие с принятым решением Роспатента, аргументируя его следующими доводами:

- при подаче заявки представителем заявителя являлась патентная поверенная Украины Крахмалева Т.И. и в качестве адреса для переписки был указан а/я 3120, г.Харьков, 61072, Украина;

- корреспонденция, направленная 28.01.2015 в адрес для переписки (указанный выше), в которой заявителю предлагалось оплатить соответствующую пошлину, была им получена и указанная в нем просьба исполнена;

- вместе с тем, запрос формальной экспертизы, в котором, в частности, предлагалось указать адрес для переписки на территории Российской Федерации, не был получен патентным поверенным, поскольку был направлен не по указанному в заявке адресу для переписки, а по юридическому адресу заявителя (который также не был получен);

- заявитель также отмечает, что им не было получено решение Роспатента от 13.07.2015 о признании заявки отозванной. После того как о данном решении заявитель узнал из базы данных ФИПС, им было направлено ходатайство о продлении срока для предоставления дополнительных материалов по запросу формальной экспертизы, а также изложена просьба предоставить запрос формальной экспертизы.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 13.07.2015 и возобновить делопроизводство по заявке №2015701174.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (13.07.2015) решения Роспатента о признании заявки №2015701174 отозванной правовая база для рассмотрения возражения включает вышеуказанный Кодекс.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение трех месяцев со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности соответствующего запроса или копий противопоставленных заявке материалов при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение двух месяцев со дня направления запроса федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1501 Кодекса сроки, предусмотренные пунктом 4 статьи 1497 и пунктом 1 статьи 1500 настоящего Кодекса и пропущенные заявителем, могут быть восстановлены федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному в течение шести месяцев со дня истечения этих сроков, при условии подтверждения уважительности причин, по которым эти сроки не были соблюдены, и уплаты соответствующей пошлины. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подается заявителем в указанный федеральный орган одновременно с дополнительными материалами, запрошенными в соответствии с пунктом 4 статьи 1497 настоящего Кодекса, или с ходатайством о продлении срока их представления либо одновременно с подачей возражения в палату по патентным спорам на основании статьи 1500 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1498 Кодекса в ходе проведения формальной экспертизы заявки на товарный знак проверяется наличие необходимых документов заявки и их соответствие установленным требованиям. О результатах

формальной экспертизы федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя.

Решение о признании заявки №2015701174 отозванной было принято 13.07.2015, т.е. по истечении четырех месяцев с даты направления заявителю запроса формальной экспертизы от 25.02.2015.

Анализ материалов заявки №2015701174 показал следующее.

Заявка №2015701174 на регистрацию товарного знака была подана патентным поверенным Украины Крахмалевой Т.И. (регистрационный номер №260). В качестве адреса для переписки был указан а/я 3120, г.Харьков, 61072, Украина.

Согласно статьи 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в области промышленной собственности (Киев, 30 июня 1993 г.) патентные поверенные обоих государств имеют право в рамках данного Соглашения представлять интересы только национальных заявителей.

В рамках пункта 1 статьи 1247 Кодекса ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности может осуществляться заявителем, правообладателем, иным лицом самостоятельно, или через патентного поверенного, зарегистрированного в указанном федеральном органе, или через иного представителя.

С учетом изложенного коллегия расценивает действия Крахмалевой Т.И. не как патентного поверенного, а как законного представителя заявителя.

Таким образом, направление в указанный выше адрес для переписки корреспонденции от 28.01.2015, в которой заявителю предлагалось произвести уплату пошлины за регистрацию заявки на регистрацию товарный знак и принятие решения по результатам формальной экспертизы в размере 2700 руб. и за проведение экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, и принятия решения по ее результатам в размере 11500 руб., осуществлено правомерно.

Вместе с тем, коллегия полагает, что запрос формальной 25.02.2015 экспертизы в котором, в частности, предлагалось представить доверенность, удостоверяющую полномочия представителя Крахмалевой Т.И. на ведение дел с Роспатентом, а также указать адрес для переписки на территории Российской Федерации (согласно требованиям пункта 2 статьи 1247 Кодекса) необходимо было направить не только по юридическому адресу заявителя (308023, г. Белгород, ул. Студенческая, 17Г, ООО Торговый дом «Промо Групп»), но и представителю заявителя (по указанному в заявке адресу для переписки), полагая, что Крахмалева Т.И., как законный представитель заявителя, обладает соответствующими полномочиями на ведение дел по рассматриваемой заявке (указанное впоследствии было подтверждено представленной доверенностью от 12.01.2015, действующей на дату подачи заявки).

Указанное иллюстрирует, что представитель заявителя, действительно, не был уведомлен о запросе формальной экспертизы и не мог устранить выявленные экспертизой замечания.

Учитывая, что запрос формальной экспертизы был направлен простым почтовым отправлением, коллегия также не располагает документами, свидетельствующими о получении ООО Торговый дом «Промо Групп» данного запроса.

Резюмируя вышеизложенное коллегии не может опровергнуть довод заявителя о том, что он не имел сведений о направленном ему запросе формальной экспертизы.

Коллегией также принято во внимание, что заявителем своевременно (17.02.2015) был представлен ответ на письмо ФИПС от 28.01.2015, в котором сообщалось о произведенной оплате соответствующих пошлин (чек-ордер №977 СБ 9038/1039 от 05.02.2015 на сумму 14200 руб.), а также то, что заявитель в поступившем 02.10.2015 письме запросил копию запроса формальной экспертизы, а также представил доверенность на Крахмалеву Т.И. б/н от 12.01.2015, тем самым проявил интерес в отношении делопроизводства по рассматриваемой заявке.

В связи с изложенным, коллегия полагает, что делопроизводство по заявке №2015701174 подлежит восстановлению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 17.05.2016, отменить решение Роспатента от 13.07.2015 и возобновить делопроизводство по заявке №2015701174.