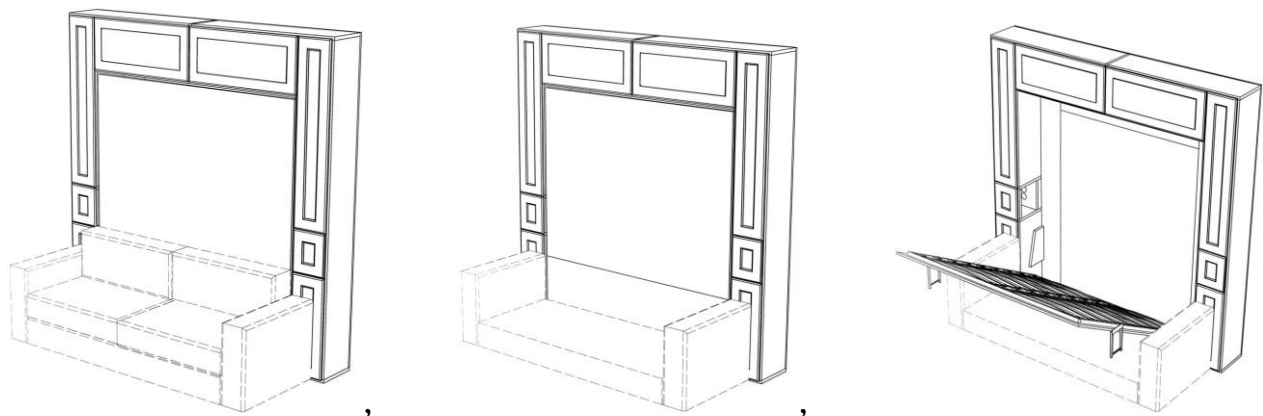


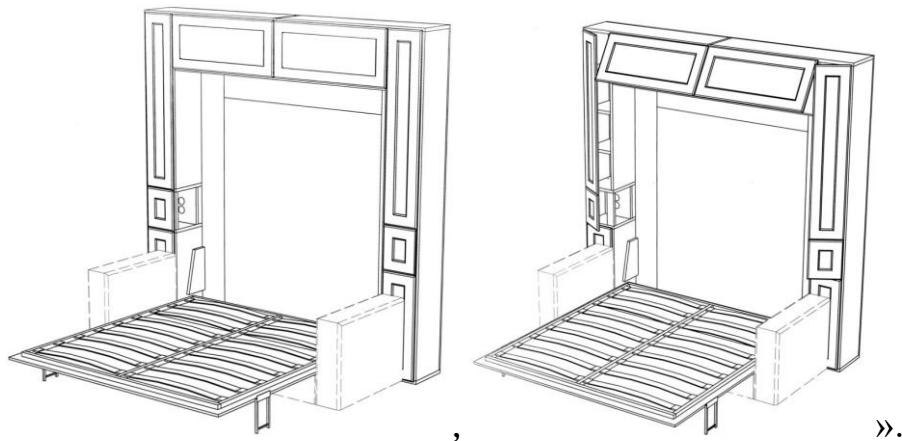
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЯСНО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114156, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114156 на промышленный образец «Стеллаж с раскладной кроватью» выдан по заявке №2018504990/49 на имя Манякова Константина Михайловича и Королева Романа Викторовича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 13.11.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Стеллаж с раскладной кроватью:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и мебельным модуль-трансформером с диваном и откидной кроватью, внешний вид которого представлен в патентном документе RU 107889, опубл. 17.04.2018 (далее - [1]), совпадают.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа DM/056460, дата регистрации 25.04.2001 (далее – [2]) известно выполнение мебельного модуля-трансформера с откидной кроватью, где фасады системы хранения оформлены прямоугольными рамками на дверцах, боковые секции имеют сходное количество полок, а каркас имеет ламели. Проработка фасадов дверей системы хранения в виде прямоугольных рамок на дверцах известны также из журнала «Уральский мебельщик» № 12, 2015, обложка (далее – [3]) и из журнала «Уральский мебельщик» № 10, 2015, с.37 (далее – [4]).

Лицом, подавшим возражение, также были представлены следующие источники информации:

- Словарь русского языка, СИ. Ожегов, Издательство «Советская энциклопедия», Москва, 1968, с.756 (далее – [5]);

- Постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А41-32329/18 от 11.06.2019 (далее – [6]).

В возражении приведена сравнительная таблица признаков стеллажа с раскладной кроватью по оспариваемому патенту с признаками мебельного модуль-трансформера с диваном и откидной кроватью, сведения о котором раскрыты в патентном документе [1], и сделан вывод о том, что стеллаж с раскладной кроватью, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит мебельный модуль-трансформер с диваном и откидной кроватью, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие:

- проработка фасадов дверей системы хранения в виде прямоугольных рамок на дверцах;

- выполнение ламелей на каркасе откидной кровати;

- выполнение открывающейся дверцы для полки, расположенной с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья, являются несущественными.

Так, выполнение ламелей на кровати является техническим признаком и не обуславливает никаких новых эстетических особенностей изделия. Выполнение дверцы для полки, расположенной с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья, открывающейся, не изменяет общего зрительного впечатления от всего мебельного модуля, тем более что при эксплуатации указанная дверца закрыта. Декор на фасадах не влияет на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.09.2019, от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором указано, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] следующими существенными признаками, а именно:

- выполнением фасадов системы хранения разноуровневыми с наклонными переходами между уровнями;
- выполнением фасок на всех фасадах, которые обеспечивают наклонный переход между уровнями фасада, образуя единое решение;
- выполнением ножек кровати П-образными, дополненными внизу перекладиной;
- выполнением внутренней поверхности системы хранения с единственной небольшой нишей, которая видна в разложенном положении и открывает доступ к розеткам;
- оформлением всей передней стороны системы хранения дверцами;
- выполнением обращенной наружу поверхности кровати единым листом с фасками;
- выполнением вертикальных модулей системы хранения шире диванных подлокотников.

Кроме того, в отзыве отмечено, что документы [2]-[4] содержат изображения низкого качества, что не позволяет выявить на них существенные признаки оспариваемого патента.

В ответ на отзыв, представленный патентообладателем, лицом, подавшим возражение, 09.10.2019 были представлены дополнительные доводы, в которых содержится анализ признаков оспариваемого патента, повторяющий доводы возражения. К ответу приложены копии документов [3]-[4] в черно-белом исполнении.

На заседании коллегии 10.10.2019 от патентообладателя поступили дополнения к отзыву на возражение, по существу повторяющие доводы, представленные в отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 13.11.2018, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов(далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения;
- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного

промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 76 Правил если в результате проверки по подпункту 1 пункта 75 Правил сделан вывод о несовпадении общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и ближайшим аналогом, и о том, что промышленный образец не является решением, подпадающим под положения подпунктов 2, 3 пункта 75 Правил, проводится сравнение выявленных существенных признаков, указанных в подпункте 4 пункта 75 Правил, отличающих заявленный промышленный образец от ближайшего аналога с признаками промышленных образцов, выявленных в общедоступных сведениях в результате информационного поиска, совпадающими с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца. При этом осуществляется сравнение эстетических особенностей заявленного промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками заявленного промышленного образца.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

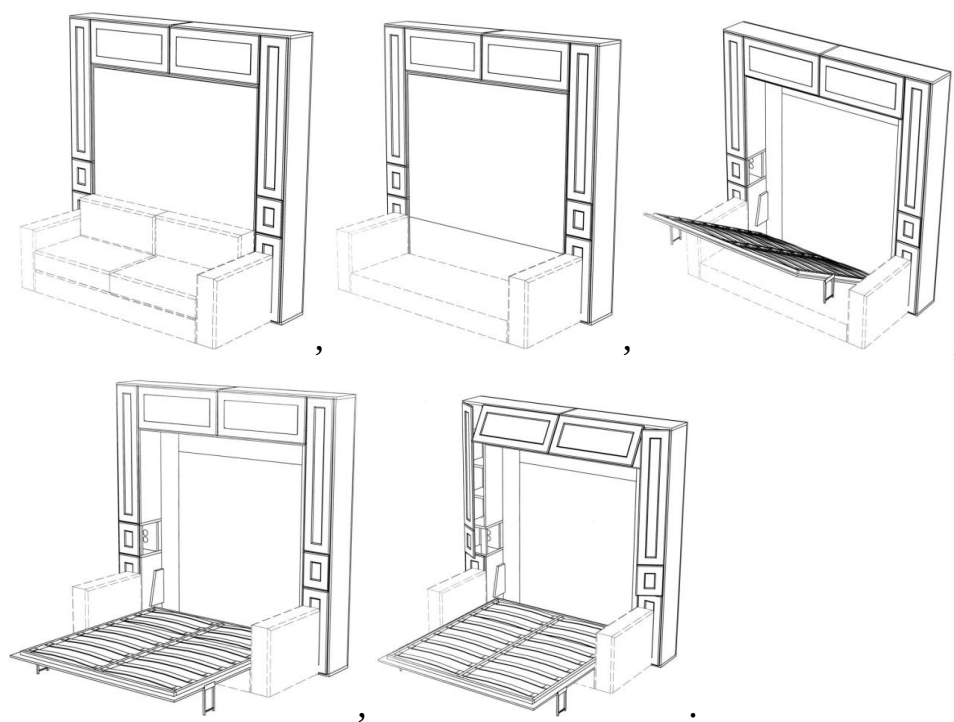
Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентные документы [1]-[2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в общедоступные сведения для целей проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

В отношении источников информации, представляющих собой журналы [3]-[4], необходимо отметить следующее.

Журналы [3]-[4] являются периодическими печатными изданиями, на титульных листах которых указан номер и год №12, 2015 и №10, 2015, соответственно. Кроме того, на страницах содержания каждого из журналов содержится информация о подписании в печать 17.12.2015 и 07.10.2015, соответственно. Таким образом, сведения, содержащиеся в журналах [3]-[4], стали общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Стеллаж с раскладной кроватью по оспариваемому патенту представлен на следующих изображениях:

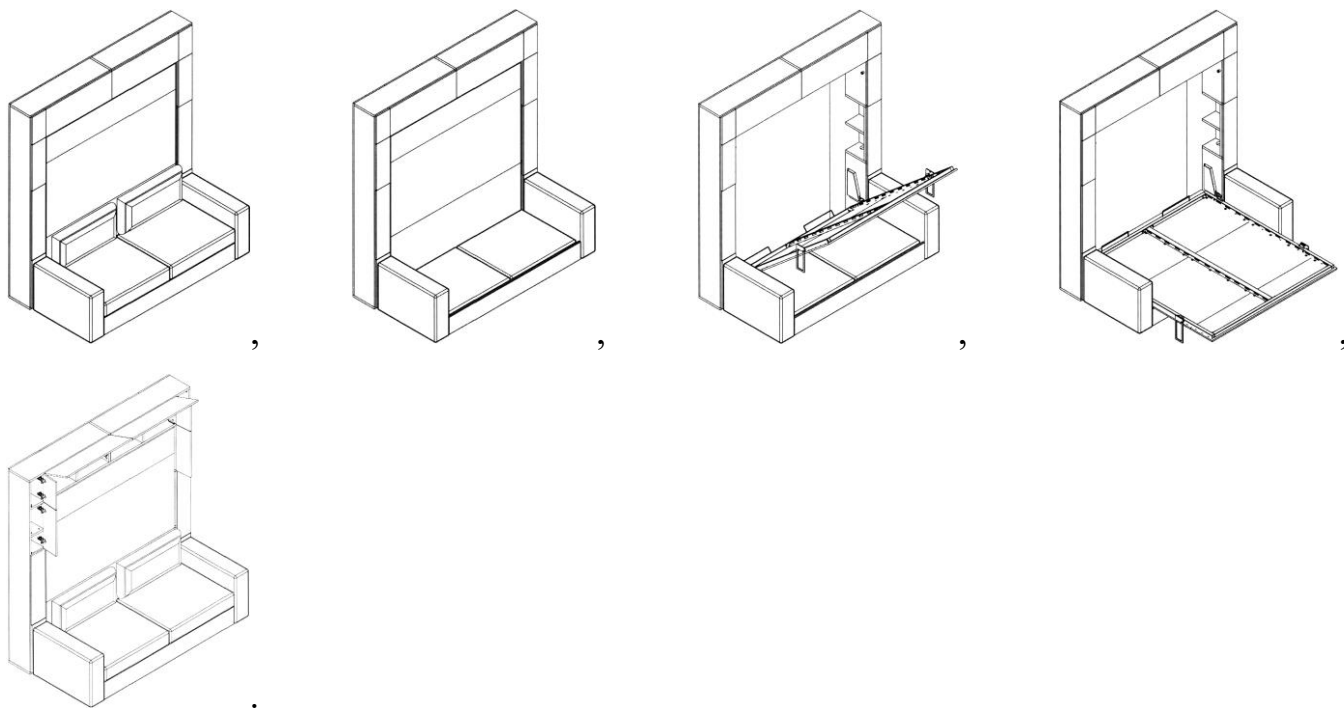


Вместе с тем, на изображениях пунктирной линией обозначен – диван, в котором сплошными линиями обозначен стеллаж с системой хранения и кровать.

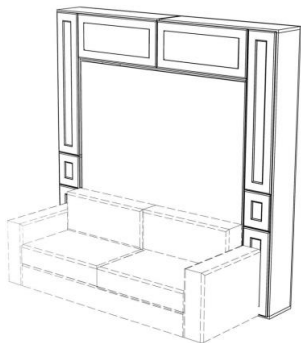
Таким образом, признаки, касающиеся всех конструктивных частей дивана, кроме стеллажа с раскладной кроватью, отражены на изображениях заявленного

промышленного образца пунктирной линией, а объем правовой охраны, на который заявитель претендует, обозначен сплошными линиями.

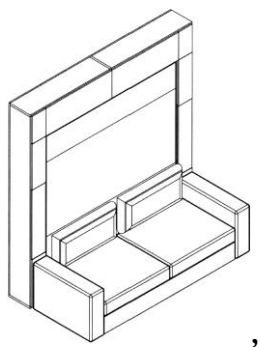
В качестве ближайшего аналога стеллажа с раскладной кроватью по оспариваемому патенту, в возражении указан мебельный модуль-трансформер с диваном и откидной кроватью, известный из патентного документа [1]



Заявленный промышленный образец:



и решение внешнего вида изделия, известного из источника информации [1]:



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на

изображениях изделий:

- наличием откидной кровати и системы хранения;
- наличием системы хранения с антресолью и узкими боковыми модулями, соединенными между собой;
- расположением элементов в сложенном состоянии с размещением откидной кровати вертикально на уровне фасадов, и расположенной над ней антресоли системы хранения;
- расположением боковых модулей системы хранения по бокам от раскладной кровати;
- расположением линии изголовья к задней стенке изделия в разложенном состоянии;
- выполнением откидной кровати с каркасом и ножками;
- выполнением антресоли системы хранения в виде узкого горизонтального шкафа с двумя дверцами;
- выполнением боковых модулей системы хранения в виде шкафов с полками;
- выполнением в системе хранения полки, расположенной с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся, по меньшей мере, в:

- выполнении фронтальной поверхности каждого из боковых модулей в виде трех фасадов, из которых верхний имеет наибольший размер, а средний наименьший;
- выполнении фасок на всех фасадах, которые дополняют наклонный переход между уровнями фасада;
- выполнении обращенной наружу поверхности кровати единым листом с фасками;
- выполнении открывающейся дверцы для полки, расположенной с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья;
- выполнении ножек кровати П-образными, дополненными внизу перекладиной.

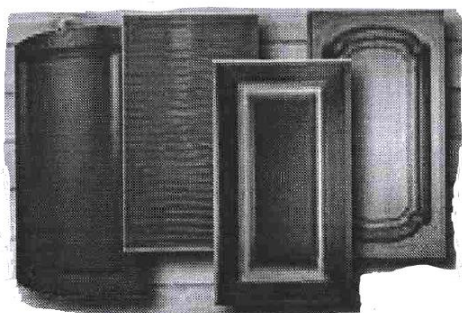
Здесь нужно отметить, что упомянутые отличительные признаки, являясь доминантными, обуславливают наличие у изделия по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит изделие, известное из патентного документа [1], на информированного потребителя.

Отличительные признаки оспариваемого промышленного образца от мебельного модуль-трансформера с диваном и откидной кроватью, по патентному документу [1], также не находят своего отображения ни на изделии по патентному документу [2]:



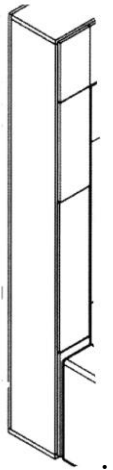
ни на изображениях фасадов, содержащихся в журналах [3] и [4]:



Так, выполнение фронтальной поверхности каждого из боковых модулей в виде трех фасадов, из которых верхний имеет наибольший размер, а средний



наименьший, обуславливает наличие у оспариваемого патента на промышленный образец особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данный признак характеризует внешний вид модуля, его композиционное построение, что создает иное зрительное впечатление. Таким образом, данный признак в целом является зрительно активным, а создаваемое им зрительное впечатление позволяет отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в котором верхний фасад бокового модуля выполнен наименьшим, а средние фасады имеют больший размер



При этом, выполнение фасок на всех фасадах, которые дополняют наклонный переход между уровнями фасада, вместе с наклонным переходом между



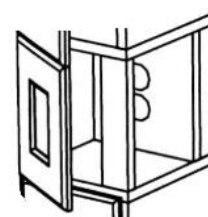
уровнями образует единый творческий замысел, являются зрительно активным и придают наружной стороне стеллажа, как объем (визуальную

массивность), так и фактуру. Следовательно, данные признаки участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентных документов [1] и [2], в совокупности с журналами [3] и [4]. Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в том, что данные признаки имеют лишь функциональное назначение.

Вместе с тем, выполнение обращенной наружу поверхности кровати единым



листом с фасками, служит центральным гладким элементом, оттеняет и подчеркивает рельефность обрамляющих его фасадов мебели для хранения, при этом фаски объединяют лист с фасадами мебели для хранения. Кроме того, выполнение открывающейся дверцы для полки, расположенной с



доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья, в свою очередь, поддерживает общую концепцию изделия, что в совокупности с указанными выше признаками формирует зрительный образ изделия. Упомянутые элементы также активно участвуют в формировании общего зрительного впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту отличного от общего зрительного впечатления изделий, известных из патентных документов [1] и [2], в совокупности с журналами [3] и [4].

Что касается, выполнения ножек кровати П-образными, дополненными внизу перекладиной, то это дополняет общую концепцию изделия, даже в разложенном варианте, что в совокупности с указанными выше признаками формирует зрительный образ изделия. Таким образом, упомянутые признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего

вида изделия, известного из патентных документов [1] и [2], в совокупности с журналами [3] и [4].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сведения, содержащиеся в словаре [5] и постановлении суда [6], представленных лицом, подавшим возражение, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.06.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №114156 оставить в силе.