

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Экспертной комиссии о результатах рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления,
поданного в Федеральную службу по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам**

Экспертная комиссия в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) на своем заседании, состоявшемся 20.03.2012, рассмотрела возражение от 12.12.2011, поданное Закрытым акционерным обществом «ВИСМА», г. Черкесск (далее – лицо, подавшее возражение), о признании недействительным предоставления исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара (далее – НМПТ) «АРХЫЗ» и действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ «Архыз» № 52/3 (заявка № 2005702608/50) по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1535 Кодекса.

В соответствии со сведениями Государственного реестра наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (далее – Государственный реестр наименований) НМПТ «АРХЫЗ» зарегистрировано 07.09.2005 в отношении товара – минеральная вода. Исключительное право использования данного наименования было предоставлено Закрытому акционерному обществу «УРУПСКОЕ ШАХТОСТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ», Карачаево-Черкесская Республика. Согласно сведениям Государственного реестра наименований 29.08.2007 наименование обладателя свидетельства № 52/3 было изменено на Закрытое акционерное общество «Архыз», Карачаево-Черкесская Республика (далее – обладатель свидетельства).

В возражении от 12.12.2011 выражено мнение о том, что данное свидетельство было выдано с нарушением требований, установленных пунктом 3 статьи 31 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1

«О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным Законом от 11.12.2002 №166 – ФЗ (далее – Закон).

Позиция лица, подавшего возражение, основана на следующем.

ЗАО «УРУПСКОЕ ШАХТОСТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ» не добывало и не могло добывать минеральную воду, так как:

- действие лицензии ЧЕР 00042 ВЭ от 04.05.2001 на право пользования недрами, выданной на имя ЗАО «УРУПСКОЕ ШАХТОСТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ», было досрочно прекращено 07.05.2004 за нарушение условий пользования недрами в соответствии с Решением № 75/04 от 07.05.2004;

- лицензия ЧЕР 00224 ВЭ на право пользования недрами выдана ЗАО «УРУПСКОЕ ШАХТОСТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ» только 15.04.2005, то есть после подачи заявки. Действие данной лицензии прекращено 07.12.2006 в соответствии с Приказом Управления по недропользованию по КЧР № 87 от 05.12.2006;

- заключение Минздравсоцразвития на имя обладателя свидетельства 52/3 было получено с нарушениями действовавшего законодательства.

К возражению приложены следующие документы:

- копия письма Управления по недропользованию по Карачаево-Черкесской Республике от 19.11.2010 № ЮК-4-19/532 [1];

- копия письма Главы администрации Архызского сельского поселения от 02.12.2010 № 102 [2];

- копия письма Управления по недропользованию по Карачаево-Черкесской Республике от 19.11.2010 № ЮК-4-19/535 [3];

- выписка из ЕГРЮЛ [4];

- копия Решения об аннулировании лицензии ЧЕР 00042 ВЭ от 07.05.2004 № 75/04 [5];

- копия Приказа №87 от 05.12.2006 [6];

- распечатка Приказа от 25.02.2003 №24 об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара [7];

- распечатка Постановления Правительства РФ от 17.09.2004 № 481 (ред. 04.03.2010) [8];

- распечатка приказа Минздравсоцразвития РФ от 11.01.2005 № 81 [9];

- распечатка Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 №2395-1 [10].

В адрес обладателя свидетельства было направлено уведомление от 23.12.2011 с приложением экземпляра возражения, поступившего 12.12.2011, с предложением подтвердить или опровергнуть доводы, изложенные в возражении и представить подтверждающие его позицию документы.

Уведомление (ф. 871) с приложением копии возражения от 12.12.2011, направленное в адрес обладателя свидетельства, было возвращено почтой с пометкой «истек срок хранения».

Обладатель свидетельства отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, Экспертная комиссия установила следующее.

С учетом даты подачи (10.02.2005) заявки № 2005702608/50 на предоставление права пользования НМПТ «АРХЫЗ», правовая база для оценки правомерности выдачи свидетельства включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, утвержденные приказом Роспатента № 24 от 25.02.2003 г., зарегистрированным в Минюсте России 18.03.2003 г. рег. № 4276) (далее – Правила НМПТ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Закона НМПТ – это обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое наименование страны, населенного пункта, местности или другого географического объекта, ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 31 Закона правовая охрана возникает на основании его регистрации в порядке, установленном Законом, а право пользования этим же НМПТ, зарегистрированным в установленном порядке, может быть предоставлено любому юридическому или физическому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же основными свойствами.

Пунктом 4 статьи 32 Закона установлено, что в случае, если географический объект, наименование которого заявляется в качестве наименования места происхождения товара, находится на территории Российской Федерации, к заявке прилагается заключение компетентного органа, определяемого Правительством Российской Федерации (далее – компетентный орган), о том, что в границах указанного географического объекта заявитель производит товар, особые свойства которого определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2004 № 481 в качестве компетентного органа, уполномоченного выдавать такого рода заключения в отношении минеральной воды, определен Минздравсоцразвития России.

Анализ материалов заявки № 2005702608/50 показал, что решение о предоставлении права пользования наименованием места происхождения товара «АРХЫЗ» (свидетельство № 52/3) содержит указание места

происхождения товара – Архызское месторождение минеральных вод (п.Архыз Зеленчукского р-на Карачаево-Черкесской Республики), заключение Минздравсоцразвития Российской Федерации от 11.08.2005 № 42 за подписью Заместителя министра В. И. Стародубова с приложением решения РНЦ ВМиК Росздрава от 01.08.2005 №14/332, из которого в частности следует, что промышленный розлив минеральной природной столовой воды «Софийский ледник – целебные воды Архыза» ЗАО «УРУПСКОЕ ШАХТОСТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ» осуществляет в границах географического объекта – Архызского месторождения пресных вод, что в полной мере соответствует требованиям законодательства в области наименования места происхождения товара.

Наличие вышеуказанных документов в материалах заявки №2005702608/50 свидетельствует об отсутствии оснований для вывода о предоставлении права пользования ранее зарегистрированным НМПТ «АРХЫЗ» и выдачи свидетельства № 52/3 в нарушение отмеченных выше требований нормативных актов.

Заключение Минздравсоцразвития Российской Федерации является основным правоподтверждающим документом для решения вопроса о предоставлении права пользования НМПТ.

Что касается доводов относительно неправомерности выдачи заключения Минздравсоцразвития на имя обладателя свидетельства 52/3 в связи с отсутствием у обладателя свидетельства возможности добычи и розлива минеральной воды «АРХЫЗ», то оценка данных обстоятельств не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и они могут быть оспорены в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, Экспертная комиссия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 12.12.2011, оставить в силе исключительное право использования наименования места происхождения товара «АРХЫЗ» по свидетельству № 52/3.