

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.04.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.01.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011721058/50, поданное «ТЬЕРРАС ДИ АРМЕНИЯ» КЛОУЗД ДЖОЙНТ-СТОК КАМПАНИ, Армения (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011721058/50 с приоритетом от 01.07.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ARMAVIR VINEYARDS», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.01.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение в силу своего смыслового значения («ARMAVIR VINEYARDS» в переводе с английского языка означает Армавирские виноградники) указывает на место производства товаров («ARMAVIR» - Армавир – город краевого подчинения в Краснодарском крае России), что не соответствует действительности, поскольку заявитель находится в Армении.

Из вышесказанного следует, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров 33 класса МКТУ, поскольку

будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса

В поступившем в палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 28.01.2013, доводы которого сводятся к следующему:

- словесный элемент «ARMAVIR» (пер. с англ. яз. – АРМАВИР) представляет собой географическое название, а именно название города Армавир, который находится не только в Краснодарском крае, но и в Армении (Армавир (до 1932 — Сардарпат, до 1992 — Октемберян) — город в Армении, население — 33 800 человек);
- в целом заявленное обозначение «ARMAVIR VINEYARDS» переводится как «АРМАВИРСКИЕ ВИНОГРАДНИКИ», а учитывая значение каждого элемента, входящего в состав обозначения можно сделать вывод о том, что оно является фантазийным и не может восприниматься как указание на место производства товара;
- заявитель "ТЪЕРРАС ДИ АРМЕНИЯ" КЛОУЗД ДЖОЙНТ-СТОК КАМПАНИ размещает на этикетках своей продукции следующую информацию: Produced and bottled in RA, Armavir Region, Lukashin Village (перев. с англ. - Производится и разливается в бутылки в Республике Армения, Армавирская область, деревня Лукашин), то есть информирует потребителя о месте производства своей продукции, которое находится в Армавирской области Республики Армении;
- реальное производство заявителя находится в Армавирской области Армении;
- заявленное обозначение содержит словесный элемент «ARMAVIR», который прямо указывает на место производства продукции и соответствует действительности, то есть данное указание является достоверным и не может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства;
- в мире существует множество городов с одноименными названиями, расположенных в разных частях света, так называемые города-тезки, и многие потребители знают об этом. Это относится и к названию Армавир;
- российский город Армавир многим потребителям, в том числе россиянам, известен такими отраслями промышленности, как машиностроение, химическая и нефтехимическая отрасль, деревообрабатывающая отрасль, тогда как Армения и в частности город Армавир - один из древнейших районов возделывания винограда;
- заявитель распространяет информацию о своей продукции, включая информацию о месте производства, посредством сети Интернет, непосредственно на своем сайте;

– в реестре заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации выявлены аналогичные регистрации: «Frakia Vineyards», свидетельство №256416, «Beaulieu Vineyard», свидетельство №376837.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011721058/50 в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (01.07.2011) приоритета заявки №2011721058/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Элементы, указанные в подпункте (2.3.2.3) Правил могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, в частности, предусмотренные в подпункте (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или

содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение является словесным «ARMAVIR VINEYARDS», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обращение к сведениям сети Интернет (<http://maps.google.ru>), получаемым в результате поиска словесного обозначения «ARMAVIR», позволяет коллегии палаты по патентным спорам установить, что оно совпадает с названием географического наименования, а именно названием города Армавир в России, краевого подчинения. Это крупнейший населённый пункт муниципального образования в Краснодарском крае, расположенный в восточной части Краснодарского края у слияния рек Уруп и Кубань.

Следует отметить, что заявленное обозначение подается на регистрацию в Российской Федерации, где Краснодарский край в экономике России выделяется как важнейший сельскохозяйственный регион страны и один из ведущих производителей виноградных вин.

Таким образом, у потребителей может сложиться представление о том, что в город Армавир Краснодарского края связан с производством алкогольной продукции.

Следовательно, регистрация обозначения «ARMAVIR VINEYARDS» на имя заявителя, находящегося в Армении, способна породить ложные ассоциации о месте происхождения товаров, что, как следствие, свидетельствует о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя. Обратное заявителем не доказано.

Довод о том, что заявителем является крупная компания, которая занимается производством алкогольной продукции, материалами возражения не подтвержден, поскольку не было представлено каких-либо документов, из которых можно было установить известность заявленного обозначения на территории Российской Федерации.

Заявителем, не представлено сведений о факте производства им товаров, объемах производства и продаж товаров, территории реализации товаров; длительности и

регулярности использования; объеме затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах под знаком «ARMAVIR VINEYARDS».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение «ARMAVIR VINEYARDS», как правомерно указано в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 и пункте 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода заявителя о том, что существуют регистрации товарных знаков аналогичные заявленному обозначению, следует отметить, что делопроизводство ведется по каждой конкретной заявке отдельно с учетом конкретных обстоятельств.

Что касается доводов, содержащихся в особом мнении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.06.2013, следует отметить, что доводы, изложенные в указанной корреспонденции, повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше, поэтому не требуют дополнительного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.04.2013, оставить в силе решение Роспатента от 28.01.2013.